

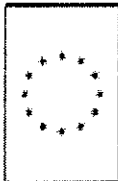
RY. 1740.1.1.2005.2



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013							
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego							
Data podpisania programu (dd/mm/rrrr): 11.10.2007 r.							
Nr i nazwa osi priorytetowej: 4 „Infrastruktura ochrony środowiska”							
Nr i nazwa działania: 4.5 „Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom”							
Nr i nazwa poddziałania: 4.5.2 „Zapobieganie zagrożeniom”							
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego							
Beneficjent: Gmina Mielno							
Tytuł projektu: „Zapobieganie zagrożeniom na terenie Gminy Mielno”							
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy							
Nr kontroli: KRP-RPZP.04.05.02-32-025/10-01							
Rodzaj kontroli:	<table><tr><td>PLANOWA</td><td>X</td></tr><tr><td>DORAŻNA</td><td></td></tr><tr><td>NA MIEJSCU</td><td>X</td></tr></table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X
PLANOWA	X						
DORAŻNA							
NA MIEJSCU	X						
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ							
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13							
Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu							

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mielno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Chrobrego 10, 76-032 Mielno
Numer telefonu	94 3459830
Numer faksu	94 3459834
NIP	4990463757
REGON	330920653

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych

10.05.2017
Data
podpis

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Mieino, ul. Chrobrego 10, 76-032 Mieino
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	27-29.01.2015 r., w tym w miejscu rzeczowej realizacji projektu w dniu 29.01.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Agnieszka Wagner	Inspektor	3 / 2015 / WW/RPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Marek Górski	Inspektor	3 / 2015 / WW/RPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Weronika Kuks	Inspektor	3 / 2015 / WW/RPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Marcin Sobierajski – Główny specjalista ds. zamówień publicznych i funduszy europejskich
2.	Anna Tomasiak – Inspektor ds. rozliczeń inwestycyjnych.



16478

A

WYNIK WERYFIKACJI					USTALENIE
Lp.	ZAKRES OBIEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1	KWAŁIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU		
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu - 02.07.2012 r. jest datą podpisania umów na zakup sprzętu nr OSI.272.03.2012 (1) z firmą FIRE-MAX Sp. z o.o oraz nr OSI.272.03.2012 (3) z firmą Agregaty PEX-POOL PLUS. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 8.07.2014 r. - zgodnie z aneksem do umowy nr UDA-RPZP.04.05.02-32-025/10-04 z dnia 22.01.2015r., jest datą podpisania protokołu zdawczo odbiorczego dotyczącego średniego samochodu pożarniczego - ratowniczo - gaśniczego oraz datą dostawy skimera olejowego. Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy projektu jest tożsamy z ujętym we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie dotyczy, w ramach projektu zakupiono specjalistyczny sprzęt pożarniczy i przeciwpożarowy.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy, w ramach projektu zakupiono specjalistyczny sprzęt pożarniczy i przeciwpożarowy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z załoženiami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Mielno.
		A2	DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)		
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.			X	Nie dotyczy, w ramach projektu zakupiono specjalistyczny sprzęt pożarniczy i przeciwpożarowy. Zweryfikowano na zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych

Data podpis

A24.0

(co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informację o zamówieniu?					Beneficjent przy wyborze wykonawcy zastosował art. 6a ustawy Pzp i nie stosował ustawy na podstawie art. 4 ust 8 ustawy Pzp. Na stronie internetowej zamieścił ogłoszenie o przetargu ofertowym. W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty: Marbut 17 097,00 zł brutto i PPUH Supron 1 sp.j. 17.527,50 zł brutto. W dniu 9.08.2012 r. Beneficjent podpisał umowę nr OSI.272.03.2012(4) z firmą Marbut Sp. z o.o. z siedzibą w 32-070 Czernichów 451 na wartość jak w ofercie. 2. Dostawa skimera olejowego Beneficjent przy wyborze wykonawcy zastosował art. 6a ustawy Pzp i nie stosował ustawy na podstawie art. 4 ust 8 ustawy Pzp. Na stronie internetowej zamieścił ogłoszenie o przetargu ofertowym. W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty: PPH „PROF-BEH” Roman Jaworski, ul. Hutnicza 1, 42-600 Tarnowskie Góry – 16.113,00 zł brutto DELTA SERVICE sp.j. ul. Marecka 66A, Zielonka – 14.347,80 zł brutto, PHU Rol – Poż Safety, ul. Perseusza 82/2, 67-200 Głogów – 17.220,00 zł brutto. W dniu 26.06.2014 r. Beneficjent podpisał umowę z firmą DELTA SERVICE sp.j. ul. Marecka 66A, Zielonka na wartość jak w ofercie. 3. Wykonanie materiałów promocyjnych. Beneficjent rozesłał zaproszenie do składania ofert do 10 potencjalnych wykonawców. Wpłynęła jedna oferta Agencji Reklamowej „REPRO” ul. Franciszkańska 20/2, 75-254 Koszalin, której udzielono zamówienia na podstawie zlecenia z dnia 3.08.2012 r. – wartość zlecenia: 694,95 PLN brutto. Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
2. Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?				X	
1. Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)				X	1. Wykonanie studium wykonalności. Beneficjent w dniu 18.03.2010r. sporządził notatkę służbową z telefonicznego rozeznania rynku z 4 firmami: WYG International, SIM Krzysztof Szostak, ECDF oraz ERGO. Firma SIM wykluczyła możliwość realizacji w wymaganym terminie a firmy WYG i ECDF nie złożyły ofert. W dniu 19.03.2010 r. Beneficjent podpisał umowę z firmą: GRUPA ERGO Sp.z o.o., Mały Buczek 3, 63-630 Rychtal – na wartość 6.710,00 zł brutto.
Zweryfikowano na zasadach określonych w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp?					Zamówienia udzielono zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 65/2009 Wójta Gminy Mieleno z dnia 10.12.2009 r. w sprawie zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 100 000 zł, z zastrzeżeniem zapisu umowy o dofinansowanie.
1. Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a	Podsumowanie	danych osobowych	podpis	data

664x

	i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?				wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? * tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); * tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); * możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.			X	Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niewalifikowalne.					
				TAK	NIE
					X

1. Nazwa wskaźnika produktu, POCYTA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0” odbiorcze.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana		
Liczba specjalistycznego sprzętu zakupionego w ramach projektu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń jednostka miary: sztuka	Protokoły zdawczo-odbiorcze.	2009	2008	-	2008	-	-	1. Protokół odbioru dostawy urządzenia do napełniania worków z piaskiem z dnia 4.09.2012r. 2. Protokół odbioru dostawy zapór z dnia 28.07.2012r. 3. Protokół odbioru dostawy agregatu pompowego z dnia 28.09.2012r. 4. Protokół odbioru dostawy agregatu prądotwórczego z dnia 13.10.2012r. 5. Protokoły odbioru dostawy samochodu specjalistycznego AWIA z dnia 19.06.2013r. i z dnia 19.07.2013r. 6. Protokół odbioru dostawy ciągnika 58 KM John Deere z pługiem odśnieżnym z dnia 26.06.2013r. 7. Protokół odbioru dostawy ciągnika 100 KM John Deere z ładowaczem czołowym i pługiem odśnieżnym z dnia 26.06.2013r.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	4	2012	4	-	
			2013	5	2013	5	-	
			2014	2	2014	2	-	
2015	-	2015	-	-				
RAZEM			11	11	11	100%		

1047c

8. Protokół odbioru dostawy samochodu osobowego DAF LF z urządzeniem hakowym, cysterną na wodę pitną, piaskarko-solarką, plugiem odsnieżnym i skrzynią ładunkową z dnia 20.08.2013r.										9. Protokół odbioru dostawy średniego samochodu specjalnego pożarniczego z dnia 8.07.2014r.										10. Protokół odbioru dostawy skimera olejowego z dnia 8.07.2014r.										11. Protokół odbioru dostawy pojazdu John Deere GATOR TH 6x4 z plugiem czteropozycyjnym z dnia 18.12.2013r.										Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.01.2015 r., dane GUS.										Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.01.2015 r. wraz z wyliczeniami i wydrukami ze strony Głównego Urzędu Statystycznego. Z powodu braku danych – braku publikacji GUS za 2014r. Beneficjent podał dane za 2012 i 2013 rok.																																																	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C-11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)										Faktyczna realizacja										Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika										Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.01.2015 r., dane GUS.										Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.01.2015 r. wraz z wyliczeniami i wydrukami ze strony Głównego Urzędu Statystycznego. Z powodu braku danych – braku publikacji GUS za 2014r. Beneficjent podał dane za 2012 i 2013 rok.																																																											
										Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)										Wartość zrealizowana																																																																															
Nazwa wskaźnika - jednostka miary										Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)										Rok, 0										Rok realizacji										Wartość zakładana										Rok realizacji										Wartość zrealizowana										%																													
Liczba miejscowości zabezpieczonych przed zagrożeniami naturalnymi i poważnymi awariami										Dane administracyjne Gminy Mielno										2009										2012										-										-										-										-																													
Jednostka miary: sztuki																														2013										-										-										-										-										-																			
																														2014										12										12										100%										100%																													
																														2015										12										-										-										-										-																			
																														2016										12										-										-										-										-																			
																														2017										12										-										-										-										-																			
																														2018										12										-										-										-										-																			
																														2019										12										-										-										-										-																			
RAZEM																																								12																																																											
Nazwa wskaźnika - jednostka miary										Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)										Rok, 0										Rok realizacji										Wartość zakładana										Rok realizacji										Wartość zrealizowana										%																													
Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami										Dane GUS/Dane ewidencji ludności Urzędu Gminy Mielno										7156										2012										7217										7589										105,15%										105,15%																													
Jednostka miary: osoby																														2013										7252										7598										104,77%										104,77%																													
																														2014										7270										-										-										-										-																			
																														2015										7299										-										-										-										-																			
																														2016										7327										-										-										-										-																			
																														2017										7353										-										-										-										-																			
																														2018										7377										-										-										-										-																			
																														2019										7402										-										-										-										-																			
RAZEM																																								7402																																																											
Nazwa wskaźnika - jednostka miary										Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)										Rok, 0										Rok realizacji										Wartość zakładana										Rok realizacji										Wartość zrealizowana										%																													
Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią										Dane GUS/Dane ewidencji ludności Urzędu Gminy Mielno										7156										2012										7217										7589										105,15%										105,15%																													
																														2013										7252										7598										104,77%										104,77%																													
																														2014										7270										-										-										-										-																			
																														2015										7299										-										-										-										-																			
																														2016										7327										-										-										-										-																			
																														2017										7353										-										-										-										-																			
																														2018										7377										-										-										-										-																			
																														2019										7402										-										-										-										-																			
RAZEM																																								7402																																																											

10/10

Jednostka miary: osoby			2015	7299	2016	-			Urzędu Statystycznego. Z powodu braku danych – braku publikacji GUS za 2014r. Beneficjent podał dane za 2012 i 2013 rok.
			2016	7327	2017	-			
			2017	7353	2018	-			
			2018	7377	2019	-			
			2019	7402		-			
RAZEM				7402		-			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Powierzchnia terenu zabezpieczona przed powodzią	Dane administracyjne Gminy Mielno	2009	2012	-	2012	-	-		Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.01.2015 r., dane GUS.
			2013	-	2013	-	-		
			2014	6213	2014	6213	100%		
			2015	6213	2015	-	-		
			2016	6213	2016	-	-		
			2017	6213	2017	-	-		
			2018	6213	2018	-	-		
			2019	6213	2019	-	-		
RAZEM				6213		-	-		

PODSUMOWANIE											
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH											
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X							Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.		
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X							Projekt jest zgodny z polityką równych szans.		
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X							Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.		
A.7 DZIAŁANIA PROMOCYJNO-PROTYPOWE											
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X							Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.		
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X							Zakupiony sprzęt / urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.		
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X							Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.		
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X							Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.		
ZAKŁADANE WYNIKI REALIZACJI PROJEKTU											
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X							Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.		
WYKŁADANIE WNIOSKU O DOFINANSOWANIE											
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X							Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.		

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag.

10/12/2015

B

B(1)				
Dostawa pojazdu specjalnego-terenowego w ramach projektu Zapobieganie zagrożeniom na terenie Gminy Mieleno				
Przetarg nieograniczony				
nr 217781-2013 z dnia 18.10.2013r.				
„Pojazd specjalny-terenowy” – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Mirosława Zawadzka, Radoszyn 78, 66-213 Skape, umowa nr OSI.272.18.2013 z 29.11.2013r. Wartość: 113 160,00 zł brutto.				
nr 256937 – 2013 z dnia 29.11.2013r.				
B(11)				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo. Szacowanie 70 000,00zł netto co daje 17 414,67Euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie art. 6a ustawy Pzp.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Zamawiający dopełnił obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		Ogłoszenie o zamówieniu nr 217781-2013 z dnia 18.10.2013r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono na stronie internetowej http://bip.dobrzany.pl/zamowienia oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X		Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (30.10.2013r.)
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X		Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X		Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
				Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał jako termin realizacji zamówienia „okres w dniach 35 natomiasz w SIWZ „5 tygodni od dnia zawarcia umowy”.
				Bezpieczeństwo ta ma wpływ na sposób liczenia terminu, bowiem terminy w dniach liczyć należy zgodnie z normą zawartą w art. 111 Kc, zaś termin liczony w tygodniach zgodnie z normą zawartą w art. 112 Kc. W efekcie powstaje różnica jednego dnia. Fakt ten narusza

..... podpis

..... data

10/11/13

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			zapis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Biorąc jednak pod uwagę to, że formularz ogłoszenia przewiduje jedynie obliczanie terminu w dniach, IZ RPO WZ odstepuje od wykazania naruszenia i zaleca liczenie terminów w dniach.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/ogółej ogłoszenia/dialogu konkurencyjnego.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Postępowanie przetargowe dotyczy dostaw. Zamawiający: a) dopuszcza podwykonawstwo b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. c) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.

16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określili zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji) i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji) i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.		X		Zamawiający nie wymagał wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5 % wartości wynagrodzenia ofertowego)
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).		X		Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.		X		Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy		X		Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.		X		Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożony fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).

Zweryfikowano na zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych

..... data

..... podpis

lbb

31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X			Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy, iw.
B(1)2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				TAK	NIE
B(1)3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z laryfkatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK	NIE
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						X

C

1.	Przedmiot postępowania	Dostawa wyposażenia w ramach projektu "Zapobieganie zagrożeniom na terenie Gminy Mielnio", etap I.
2.	Typ postępowania	Przebieg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOP-WE	2012/S 82-134376 z 27.04.2012 r. - wysłane do publikacji 24.4.2012 r.
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BGZP	137404-2012 z dnia 27.04.2012 r.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Cz. I - FIRE-MAX Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa, umowa nr OSI.272.03.2012 (1) z 02.07.2012 r. Wartość: 543.240,00 zł. Cz. II - Agregaty PEX-POOL PLUS, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica, umowa nr OSI.272.03.2012 (2) z 10.07.2012 r. Wartość: 69.552,00 zł. Cz. III - P.P.U.H. Supron i sp.j., Z. Ptasny, Z. Czarnota, ul. Kłuczeńska 3, 32-300 Olkusz, umowa nr OSI.272.03.2012 (3) z 02.07.2012 r. Wartość: 21.860,79 zł. Cz. IV - brak ofert, w części IV postępowanie unieważniono.
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2012/S 128-211603 z 6.07.2012 r. - wysłane do publikacji 4.07.2012 r. 2012/S 136-226317 z 18.07.2012 r. - wysłane do publikacji 16.07.2012 r. 235330 - 2012, data zamieszczenia: 04.07.2012 r.



252064 - 2012; data zamieszczenia: 16.07.2012 r.		C(11)		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X		Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo w dniu 16.04.2012 r. na kwotę 521.000,00 zł netto, 129.614,89 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Prawidłowo ustalono tryb postępowania.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X		2012/S 82-134376 z 27.04.2012 r. – wysłane do publikacji 24.4.2012 r.
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.		X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy Pzp na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPUE.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Tak. Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie wysłano 24.4.2012 r. termin składania ofert 4.6.2012 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.		X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.		X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X		Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			Właściwie określono warunki udziału w postępowaniu. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie. Zdolność ekonomiczna i finansowa Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia odpowiednio: a) dla części 1 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 400 000 PLN; b) dla części 2 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 50 000 PLN; c) dla części 3 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 30 000 PLN; d) dla części 4 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 20 000 PLN. Wiedza i doświadczenie: Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca zrealizował w sposób należyty w okresie ostatnich trzech lat przed realizacją w terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiednio:

Zweryfikowano na zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych

data podpis

Włochy

					— dla części 1 zamówienia - nie mniej niż 2 zamówienia obejmujące dostawę agregatu (lub agregatów) pompowych, na przyrzecie (min. 2 x min. 1 szt.), — dla części 2 zamówienia - nie mniej niż 2 zamówienia obejmujące dostawę agregatu (lub agregatów) prądoworczych na przyrzecie (min. 2 x min. 1 szt.), — dla części 3 zamówienia - nie mniej niż 2 zamówienia obejmujące dostawę przenośnych zapor przeciwpowodziowych napełnianych wodą o łącznej długości nie mniejszej niż 100 m w jednym zamówieniu (min. 2 x min. 100 m), — dla części 4 zamówienia - nie mniej niż 2 zamówienia obejmujące dostawę półautonomicznego urządzenia (lub urządzeń) do napełniania worków piaskiem (min. 2 x min. 1 szt.) oraz złożony oświadczenie o dysponowaniu odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń (lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium nie przekracza 3% szacowanej wartości zamówienia. Zamawiający żąda wniesienia wadium w wysokości: — dla części 1 zamówienia - 12 000,00 PLN, — dla części 2 zamówienia - 1 200,00 PLN, — dla części 3 zamówienia - 500,00 PLN, — dla części 4 zamówienia - 300,00 PLN.
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

	o których mowa w art. 22 ust. 1: d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.						
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X					Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X					Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).				X		Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.				X		Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X					Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Informacja o wyborze najkorzystniejszej ofert z dnia 21.06.2012 r., wysłano faxem 22.06.2012r. Umowy podpisano w dniu 02 oraz 10.07.2012 r. W postępowaniu na część 1, 2 i 3 złożono po jednej ofercie.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X					Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5%.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.					X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.					X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X					Tak. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 22.06.2012 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X					Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez	X					Zgodnie na zgodności z art. 22 ust. 1 pkt 2a ustawy o ochronie danych osobowych.

104

	nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.					
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X				Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji o tym, iż przekazane do UPUE.	X				Ogłoszenie o zamówieniu publikowano o jednolitej treści.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X				Ogłoszenie zawiera właściwe informacje wskazane w przepisach.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w prawidłowy sposób.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X				Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zweryfikowano na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Dokumentacja przetargowa kompletna i czytelna.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X			Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
40.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
C4) Czy w ramach postępowania wykazano inne uchybienia związane z przeprowadzaniem postępowaniem wymagających wyjaśnień i pominiętych uwag? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach powyżej)						
		TAK		NIE		
				X		
		TAK		NIE		
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
				X		

Brak uwag.

C(2)		C(2)		
Dostawa wyposażenia w ramach projektu "Zapobieganie zagrożeniom na terenie Gminy Mielno", etap II.				
1		Przetarg nieograniczony		
2	Tryb postępowania Przedmiot postępowania			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2013/S 047-075964 z 7.03.2013 r. – wysłane do publikacji 4.03.2013 r.		
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-		
5	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Cz. I „Ciagnik 100KM” – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Mirosława Zawadzka, Radoszyn 78, 66-213 Skape, umowa nr 272.06.2013(1) z 22.05.2013 r. Wartość: 276 381,00 zł brutto. Cz. II „Ciagnik 58KM” – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Mirosława Zawadzka, Radoszyn 78, 66-213 Skape, umowa nr OSI.272.06.2013(2) z 22.05.2013 r. Wartość: 206 640,00 zł brutto. Cz. III „Samochód ciężarowy” – Konsorcjum firm: „Firma Wanicki” Sp. z o.o. oraz „SIGNUS” Auto Marketing Marek Hawro, ul. Mysłenicka 19, 32-031 Mogilany, umowa nr OSI.272.06.2013(3) z 22.05.2013 r. Wartość 531 950,40 zł brutto. Cz. IV „Pojazd specjalny-terenowy” – brak ofert Cz. V „Pojazd specjalny” – Konsorcjum firm: „Firma Wanicki” Sp. z o.o. oraz „SIGNUS” Auto Marketing Marek Hawro, ul. Mysłenicka 19, 32-031 Mogilany, umowa nr OSI.272.06.2013(5) z 22.05.2013 r. Wartość 249 302,55 zł brutto. 2013/S 102-174216 z 29.05.2013 r. - wysłane do publikacji 28.05.2013 r.		
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia			
C(2)		C(2)		
ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA		WYNIK WERYFIKACJI		
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		NIE DOTYCZY		
		USTALENIE		
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPU.	X		Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo. Szacowanie 1.055.000,00zł netto co daje 262.463,93Euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Prawidłowo ustalono tryb postępowania.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPU.	X		2013/S 047-075964 z 7.03.2013 r. – wysłane do publikacji 4.03.2013r.
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPU.		X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy Pzp na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPU.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPU jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Tak. Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie wysłano 4.03.2013r. termin składania ofert 6.04.2013r. przedłużony do 26.04.2013r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych			Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych

data podpis
Włoch

	z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.					z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X				Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2013/S 074-122560 z dnia 16.04.2013r. zmieniające termin składania ofert.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X				Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).					Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał jako termin realizacji zamówienia „okres w dniach 49 (od udzielenia zamówienia)” natomiast w SIWZ „dla części 1, 2 i 4 zamówienia – do 7 tygodni od dnia zawarcia umowy i dla części 3 i 5 zamówienia – do 12 tygodni od dnia zawarcia umowy”. Rozbieżność ta ma wpływ na sposób liczenia terminu, bowiem terminy w dniach liczyć należy zgodnie z normą zawartą w art. 111 Kc, zaś termin liczony w tygodniach zgodnie z normą zawartą w art. 112 Kc. W efekcie powstaje różnica jednego dnia. Fakt ten narusza zapis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Biorąc jednak pod uwagę to, że formularz ogłoszenia przewiduje jedynie obliczanie terminu w dniach, IZ RPO WZ odstępuje od wykazania naruszenia i zaleca liczenie terminów w dniach.
12.	Zamawiający nie określili/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X				Właściwie określono warunki udziału w postępowaniu. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRS) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X				Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X				Wartość wadium nie przekracza 3% szacowanej wartości zamówienia.
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba				X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.

647

o udzielenie zamówienia				
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			Tak. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X		Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.		X	
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X		Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X		Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 29 ustawy Pzp.	X		Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X		Ogłoszenie o zamówieniu publikowano o jednolitej treści.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X		Ogłoszenie zawiera właściwe informacje wskazane w przepisach.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X		Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w prawidłowy sposób.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).	X		Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X		Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zweryfikowano na podstawie przedłożonej do kontroli

-38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X		dokumentacji przetargowej.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X		Dokumentacja przetargowa kompletna i czytelna.
40.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
C12) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)				Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
C12) Sformułowane podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE				TAK
				X
				TAK
				NIE
				X

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

INNE UWAGI:

Dla niezostrzygniętej części IV postępowania przetargowego pn. „Pojazd specjalny-terenowy”, na który nie wpłynęła żadna oferta wszczęto 9.09.2013r. postępowanie na podstawie art. 6a ustawy Pzp w procedurze krajowej. Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp w związku z tym, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Dostawa wyposażenia w ramach projektu „Zapobieganie zagrożeniom na terenie Gminy Mielno”, etap III.				
1.	Przedmiot postępowania	Przetarg nieograniczony		
2.	Tryb postępowania	2014/S 035-057001 z 19.02.2014 r. – wysłane do publikacji 14.2.2014 r.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOP/WE			
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP			
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Cz. I – Przedsiębiorstwo specjalistyczne „bocar” S. z o.o., ul. Okólna 15, 42-263 Warszawa, umowa nr 272.06.2014 z 30.04.2014 r. Wartość: 1.095.768,00 zł.		
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Cz. II – brak ofert, w części II postępowanie unieważniono. 2014/S 089-155159 z dnia 8.05.2014 r. - wysłane do publikacji 6.05.2014 r.		
C13)				
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	USTALENIE
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPU.	X		Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo w dniu 29.01.2014 r. na kwotę 900.000,00 zł netto, 213.022,79 euro (4.2249 euro)
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Prawidłowo ustalono tryb postępowania.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPU.	X		Zweryfikowano na zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych 2014/S 035-057001 z 19.02.2014 r. – wysłane do publikacji 14.2.2014 r.

data podpis

4.	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: g) na stronie internetowej; h) na tablicy ogłoszeń; i) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy Pzp na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPUE.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie wysłano 14.2.2014 r. termin składania ofert 28.3.2014 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyznaczeniem art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
12.	Zamawiający nie określił nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: g) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; h) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; i) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących wiarygodności wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				Właściwie określono warunki udziału w postępowaniu. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
13.					Zdolność ekonomiczna i finansowa Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia odpowiednio: a) dla części 1 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 300 tys. zł; b) dla części 2 zamówienia - na kwotę nie mniejszą niż 10 tys. zł Wiedza i doświadczenie: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca zrealizował w sposób należyty w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: a) dla części 1 zamówienia - nie mniej niż 3 dostawy, z których każda obejmowała co najmniej jeden średni samochód ratowniczo-gaśniczy wyposażony w system do wytwarzania plany sprzężonej; b) dla części 2 zamówienia - nie mniej niż 2 dostawy, z których każda obejmowała co najmniej jeden skar olejowy.
14.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
15.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakiej dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium nie przekracza 3% szacowanej wartości zamówienia. Zamawiający żąda wniesienia wadium w wysokości: a) dla części 1 zamówienia 20 000,00 PLN

b) dla części 2 zamówienia 300,00 PLN									
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X							Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.				X				Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: i) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; j) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; k) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; l) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X							Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X							Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X							Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).						X		Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.						X		Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X							Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10.04.2014 r. wystano faxem. Umowę podpisano w dniu 30.04.2014 r. W postępowaniu złożono jedną ofertę.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należycie wykonania umowy.	X							Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należycie wykonania umowy – 5%.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu						X		W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.

60372

26.	do akceptacji projektu ww. umowy W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Tak. Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 10.04.2014 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X				Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków poprzez składanie wyjaśnień.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X				Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPJUE.	X				Ogłoszenie o zamówieniu publikowano o jednolitej treści.
34.	Zamawiający przekazał do UPJUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X				Ogłoszenie zawiera właściwe informacje wskazane w przepisach.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPJUE.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w prawidłowy sposób.

Wsp

36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).	X			Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zweryfikowano na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja przetargowa kompletna i czytelna.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
40.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
C(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					
				TAK	NIE
					X
C(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z tarykatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					
				TAK	NIE
					X

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Treść rozporządzenia PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych, dotyczy zamówień na dostawy pojazdów transportu drogowego. Zamawiający przy zakupie pojazdów transportu drogowego (to jest: samochodów osobowych M₁, lekkich pojazdów dostawczych N₁, pojazdów ciężkich ciężarowych N₂ i N₃ oraz autobusów M₂ i M₃) mają obowiązek stosowania przepisów rozporządzenia poprzez uwzględnienie czynników energetycznych i oddziaływania na środowisko podczas cyklu użytkowania pojazdu w opisie przedmiotu zamówienia bądź w kryteriach oceny ofert. Rozporządzenie wskazuje, że jeżeli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników oddziaływania na środowisko: zużycia energii, emisji dwutlenku węgla (CO₂) oraz emisji tlenków azotu (NO_x), węglowodorów (NMHC) i cząstek stałych, a także innych, określonych przez samych zamawiających (np. poziom emisji hałasu), czynników oddziaływania na środowisko, przepisów rozporządzenia nie stosuje się (por. § 2 rozporządzenia). W analizowanym przypadku Beneficjent w SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia wymagał silnika o zapłonie samoczynnym posiadający aktualne normy ochrony środowiska spełniający normę emisji spalin EURO 6. W związku z powyższym stwierdzić można, że Beneficjent określił wymagania techniczne pojazdu dotyczące czynników oddziaływania na środowisko w SIWZ a zetem nie musiał stosować kryteriów określonych w rozporządzeniu.

10/10/11



1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy. Beneficjent udzielił zamówienia zgodnie z art. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych – w trybie podstawowym tj. przetarg nieograniczony.
2.	Tytuł postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

W. J. J.



E

PRZEDMIOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	%		
UDA-RPZP.04.05.02- 32-025/10-00	23.09.2011 r.	31.05.2011 r.	31.10.2013 r./31.10.2013 r.	3 050 610,00	3 050 488,00	75.000000000000		1 381 266,80	906 599,20
Nr aneksu do umowy decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu							
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	%		
UDA-RPZP.04.05.02- 32-025/10-01	23.09.2011 r.	31.01.2012 r.	31.10.2014 r./31.10.2014 r.	3 050 610,00	3 050 488,00	75.000000000000		1 381 266,80	906 599,20
UDA-RPZP.04.05.02- 32-025/10-02	16.08.2012 r.	02.07.2012 r.	31.10.2014 r./31.10.2014 r.	3 050 610,00	3 050 488,00	75.000000000000		1 381 266,80	906 599,20
UDA-RPZP.04.05.02- 32-025/10-03	02.06.2014 r.	02.07.2012 r.	31.10.2014 r./31.10.2014 r.	3 050 610,00	3 050 488,00	75.000000000000		1 381 266,80	906 599,20
UDA-RPZP.04.05.02- 32-025/10-04	22.01.2015 r.	02.07.2012 r.	08.07.2014 r./07.08.2014 r.	3 050 610,00	3 050 488,00	75.000000000000		1 381 266,80	906 599,20

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X		Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenia Wewnętrznego Nr 32/2012 Wójta Gminy Mielnio z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości. 2. Zarządzenia Wewnętrznego Nr 60/2010 Wójta Gminy Mielnio z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości. 3. Zarządzenia Wewnętrznego Nr 44/2009 Wójta Gminy Mielnio z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad rachunkowości.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		Zweryfikowano na podstawie: 1. Uchwały Nr XL/418/09 Rady Gminy Mielnio z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielnio na rok

167

		2010. 1. Uchwały Nr XVII/167/2011 Rady Gminy Miełno z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miełno na rok 2012. 2. Uchwały Nr XVII/168/2011 Rady Gminy Miełno z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miełno na lata 2012-2014. 3. Uchwały Nr XXIV/272/12 Rady Gminy Miełno z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2012 r. 4. Zarządzenia Nr 48/140/2012 Wójta Gminy Miełno z dnia 16 października 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno w 2012 roku. 5. Zarządzenia Nr 59/166/2012 Wójta Gminy Miełno z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno w 2012 roku. 6. Uchwały Nr XXXIII/355/12 Rady Gminy Miełno z dnia 27 grudnia 2012 r. z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miełno na rok 2013. 7. Uchwały Nr XXXIX/415/13 Rady Gminy Miełno z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2013 r. 8. Uchwały Nr 33/114/2013 Wójta Gminy Miełno z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2013 r. 9. Uchwały Nr XLVI/491/13 Rady Gminy Miełno z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2013 r. 10. Zarządzenia Nr 59/181/2013 Wójta Gminy Miełno z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2013 rok. 11. Zarządzenia Nr 63/194/2013 Wójta Gminy Miełno z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2013 rok. 12. Uchwały Nr XLIX/512/14 Rady Gminy Miełno z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miełno na rok 2014. 13. Uchwały Nr LII/542/14 Rady Gminy Miełno z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2014 r. 14. Zarządzenia Nr 38/101/2014 Wójta Gminy Miełno z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miełno na 2014 rok. Na podstawie przedłożonych dokumentów, oświadczenia Beneficjenta z dnia 27 stycznia 2015 r. oraz zaciągniętych zobowiązań z Wykonawcami stwierdza się, że w budżecie Gminy Miełno zabezpieczono niezbędne środki na realizację projektu objętego kontrolą planową projektu. Dokumenty źródłowe nie wskazują, że nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych projektu.
4.	X	
1.	E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy. X Ostatnia płatność w projekcie przypada na dzień 7 sierpnia 2014 r., co jest zgodne z terminem zakończenia finansowego projektu (zapłać za fakturę VAT nr FA/81/2014 z dnia 8 lipca 2014 r. na kwotę brutto dokumentu 1 095 768,00 zł).

2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X	Faktury VAT zostały zapłacone w terminach płatności, wynikających z zawartych umów i zleceń. Wyjątek stanowi faktura VAT nr. 1. 727/S/03/2010 z dnia 29 marca 2010 r. na kwotę brutto dokumentu 3 294,00 zł (prolongata płatności z dnia 22 października 2015 r.). 2. FS-35/12/P z dnia 25 lipca 2012 r. na kwotę brutto dokumentu 21 860,79 zł (prolongata płatności z dnia 28 sierpnia 2013 r.). Faktury VAT zostały wystawione przez Wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X	W harmonogramie rzeczowo-finansowym ujęto wydatki niekwalifikowalne w wysokości 89 833,09 zł, z czego: 1. wydatek w kwocie 89 711,09 zł stanowi część niekwalifikowalną faktury VAT nr FA/81/2014 z dnia 8 lipca 2014 r. na kwotę brutto dokumentu 1 095 768,00 zł, 2. wydatki w kwocie 122,00 zł stanowią w 100% wydatki niekwalifikowalne w projekcie (faktura VAT nr 728/S/03/2010 z dnia 29 marca 2010 r. na kwotę brutto dokumentu 61,00 zł oraz faktura VAT nr 64/S/06/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. na kwotę brutto dokumentu 61,00 zł).
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X	Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta oraz zapłacone w całości. Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X	Sprawdzone dokumenty księgowe w postaci faktur VAT, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X	Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z konta: 080-, 011-, 130-, 720-, 901-.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X	Na podstawie § 6 ust. 15 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent wyodrębnił konta analityczne (m.in. 080-, 130-, 901-) na potrzeby projektu.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X	Zgodnie z zapisami Zarządzenia Wewnętrznego Nr 32/2012 Wójta Gminy Mieleno z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości, ewidencja analityczna dla konta 080 prowadzona jest oddzielnie dla poszczególnych rodzajów inwestycji. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacja projektu dotyczyła poprawy stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, przeciwpozarowego i ochrony przez skutkami nadzwyczajnych zagrożeń środowiska poprzez doposażenie jednostki ratowniczej Ochotniczej Straży Pożarnej z siedzibą w Mielenku i Mieleńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z siedzibą w Mielenie w sprzęt niezbędny do akcji ratowniczo-gaśniczych.
			W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że wytworzone w ramach projektu środki trwałe zostały ujęte

					w ewidencji księgowej Beneficjenta, co jest zgodne z dokumentem: 1. OT nr 1170/2012 z dnia 25 lipca 2012 r. na wartość początkową 21 860,79 zł, 2. OT nr 1191/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na wartość początkową 543 361,50 zł, 3. OT nr 1192/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na wartość początkową 69 673,50 zł, 4. OT nr 1176/2012 z dnia 10 września 2012 r. na wartość początkową 17 097,00 zł, 5. OT nr 62/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. na wartość początkową 250 434,29 zł, 6. OT nr 79/2013 z dnia 8 lipca 2013 r. na wartość początkową 207 712,74 zł, 7. OT 80/2013 z dnia 9 lipca 2013 r. na wartość początkową 277 453,74 zł, 8. OT nr 99/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r. na wartość początkową 533 082,14 zł, 9. OT nr 9/01/14 z dnia 27 stycznia 2014 r. na wartość początkową 114 111,24 zł, 10. OT nr 6/07/14 z dnia 8 lipca 2014 r. na wartość początkową 15 672,18 zł, 11. OT nr 7/07/14 z dnia 10 lipca 2014 r. na wartość początkową 1 097 272,87 zł. W trakcie kontroli ustalono, że zakupione w ramach projektu środki trwałe zostały oddane w bezpłatne używanie, na podstawie umów użyczenia z dnia: 1. 10 stycznia 2013 r., 10 lipca 2014 r. - zawartych pomiędzy Gminą Miełno a Ochotniczą Strażą Pożarną z siedzibą w Miełniku, 2. 1 lipca 2013 r., 8 lipca 2013 r., 20 września 2013 r., 30 stycznia 2014 r. - zawartych pomiędzy Gminą Miełno a Mieleńskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji z siedzibą w Miełnie. Kopie dokumentów OT, umów użyczenia, wydruk z konta księgowego 011- oraz ewidencję środków trwałych dołączono do akt kontroli.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowane przedłożone do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zostały ujęte w wartości środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011-, dokumentów OT oraz ewidencji środków trwałych. W trakcie kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej Beneficjenta. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Pozytywnie weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 080- 011-, 130-, 720-, 901-. Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczek oraz płatności pośrednich.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono.			X	Zgodnie z Wyszczynnami dla Wnioskodawców ubiegających się

Województwo Zachodniopomorskie

	jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.				Środki trwałe współfinansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór. W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień, w zakresie sposobu ujęcia samochodu ciężarowego marki AVIA model D120-185 w ewidencji księgowej Beneficjenta oraz terminu przekazania do użytkowania ww. środka trwałego. W dniu 28 stycznia 2015 r. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, że przedmiotowy środek trwały został przyjęty do ewidencji majątku z datą 27 czerwca 2013 r. tj. niezwłocznie po jego zarejestrowaniu i stwierdzeniu jego kompletności oraz zdatości do użytku. Zarówno w ewidencji środków trwałych, jak i w ewidencji księgowej, w miesiącu czerwcu 2013 r. została ujęta cała kwota wynikająca z faktury VAT powiększona o koszty poniesione w okresach poprzednich, mimo że 19 lipca 2013 r. dokonano uzupełnienia dostawy o cysternę na wodę, jako elementu składowego pojazdu objętego zamówieniem. Beneficjent wskazał, że wartości tego elementu nie można było ustalić oddzielnie w ewidencji, w związku z faktem, że zamówienie oraz umowa dostawy nie wyodrębniły tego składnika zakładając, że stanowi on integralny element wartości zakupu samochodu dostawczego, bez którego ww. środek trwały mógł spełniać swoje walory użytkowe. Beneficjent wyjaśnił, że kierując się zasadą istotności oraz faktem, że Urząd nie prowadzi działalności gospodarczej i nie jest płatnikiem podatku dochodowego, podjęto decyzję o wprowadzeniu do ewidencji całości wartości środka trwałego w miesiącu czerwcu 2013 r. Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolujący nie wnosi dalszych uwag w badanych zakresie kontroli projektu.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, wydruków z konta 011-, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru. Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub			X	Nie dotyczy.

10742

16.	okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.				W trakcie realizacji projektu została naliczona kara umowna w wysokości 6 383,40 zł z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu Umowy nr OSI-272.06.2013(3) z dnia 25 maja 2013 r. Na etapie rozliczania projektu (tj. składania wniosków o płatność), Beneficjent dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o wartość otrzymanej kary umownej. Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w danym zakresie kontroli. W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono ponadto, że Beneficjent obciążył firmę Agregaty PEX-POOL PLUS karą umowną w wysokości 417,31 zł z tytułu nieterminowego wykonania Umowy nr OSI-272.03.2012(2) z dnia 10 lipca 2012 r., co jest zgodne z notą księgową nr 1/F/P/06/2012 z dnia 19 listopada 2012 r., wyciągiem bankowym nr 286 z dnia 19 listopada 2012 r. oraz wydrukiem z konta księgowego 130- i 720-. Zespół kontrolujący ustalił, że przedmiotowa kara umowna nie została zgłoszona i uwzględniona na etapie rozliczania wniosków o płatność. W dniu 28 stycznia 2015 r. Beneficjent oświadczył, że kwota w wysokości 417,31 zł została potrącona z zabezpieczenia należytego wykonania umowy i przekazana na konto dochodów w dniu 19 listopada 2012 r. W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdza, że osiągnięty przez Beneficjenta dochód incydentalny należało wykorzystać w projekcie, w celu częściowego pokrycia kosztów inwestycyjnych. Wobec sytuacji, że w trakcie realizacji projektu nie pomniejszono wydatków kwalifikowalnych o wartość dochodu uzyskanego z tytułu otrzymanej przez Gminę Mielno kary umownej, Beneficjent naruszył art. 56 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1063/2006 r. z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Ponadto naruszył § 10 ust. 5 Umowy o dofinansowanie Projektu na podstawie którego Beneficjent w związku z realizacją Projektu i w wykonaniu niniejszej Umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich regul. zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji Instytucji Zarządzającej RPO WZ. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ dokonał pomniejszenia całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu o wartość otrzymanej w trakcie realizacji projektu kary umownej. W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidywał kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych
17.	Beneficjent ponosił koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	

X

	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.							przy realizacji projektu. Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.							Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.							Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.							Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.							Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.							Nie dotyczy
	D. Inne uwagi							Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).					X		W trakcie kontroli ustalono, że podatek VAT mieści się katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązujących w ramach konkursu. W związku z przedstawieniem do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, poniesionego w trakcie realizacji przedsięwzięcia podatku VAT, Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu oświadczenie w zakresie kwalifikowalności podatku VAT w projekcie. W dniu 27 stycznia 2015 r. Gmina Mielno oznajmiła, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany we wniosku o dofinansowanie sposób jego realizacji, nie może i nie będzie mogła odzyskać w żaden sposób poniesionego w projekcie podatku od towarów i usług VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowalne w punkcie E.1 wniosku o dofinansowanie. Jako brak możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie wskazano okoliczność, że Beneficjent nie będzie wykonywał czynności opodatkowanych z użyciem infrastruktury i sprzętu sfinansowanego w ramach projektu. Beneficjent oświadczył ponadto, że przedmiotem projektu jest zakup sprzętu do zapobiegania różnego typu zagrożeniom, w związku z czym, realizacja projektu jest związana z zapewnieniem bezpieczeństwa obywateli oraz ochroną przeciwpowodziową i przeciwpowodziową, co na podstawie art. 7 ust 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi

18401

zapisami prawa, dla realizacji których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-01/K01 za okres do dnia 19.07.2012 r.,
2. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-02 za okres do dnia 30.09.2012 r.,
3. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-03/K01 za okres do dnia 29.11.2012 r.,
4. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-04/K01 za okres do dnia 31.03.2013 r.,
5. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-05 za okres do dnia 10.06.2013 r.,
6. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-06/K01 za okres do dnia 9.10.2013 r.,
7. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-07/K01 za okres do dnia 31.01.2014 r.,
8. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-08 za okres do dnia 6.06.2014 r.,
9. WNP-RPZP.04.05.02-32-025/10-09/K01 za okres do dnia 7.08.2014 r.

1. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. (Dz. U. z dnia 1 grudnia 2008 r.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, § 12 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 z późn. zm.), § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392 z późn. zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

2. Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu nie wskazuje na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność. Nabyte w ramach zadania inwestycyjnego składniki majątkowe zostały ujęte na koncie księgowym 011- w wartościach brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
2. Zarządzenie Wewnętrzne Nr 32/2012 Wójta Gminy Mielno z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości.
3. Zarządzenie Wewnętrzne Nr 60/2010 Wójta Gminy Mielno z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości.
4. Zarządzenie Wewnętrzne Nr 44/2009 Wójta Gminy Mielno z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad rachunkowości.
5. Uchwała Nr XL/418/09 Rady Gminy Mielno z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2010.
6. Uchwała Nr XVI/167/2011 Rady Gminy Mielno z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2012.
7. Uchwała Nr XVI/168/2011 Rady Gminy Mielno z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Mielno na lata 2012-2014.
8. Uchwała Nr XXIV/272/12 Rady Gminy Mielno z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno 2012 r.
9. Zarządzenie Nr 48/140/2012 Wójta Gminy Mielno z dnia 16 października 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno w 2012 roku.
10. Zarządzenie Nr 59/166/2012 Wójta Gminy Mielno z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno w 2012 roku.
11. Uchwała Nr XXXIII/355/12 Rady Gminy Mielno z dnia 27 grudnia 2012 r. z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2013.
12. Uchwała Nr XXXIX/415/13 Rady Gminy Mielno z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2013 r.
13. Uchwała Nr 33/114/2013 Wójta Gminy Mielno z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2013 r.
14. Uchwała Nr XLVI/491/13 Rady Gminy Mielno z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2013 r.
15. Zarządzenie Nr 59/181/2013 Wójta Gminy Mielno z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2013 rok.
16. Zarządzenie Nr 63/194/2013 Wójta Gminy Mielno z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2013 rok.
17. Uchwała Nr XLI/512/14 Rady Gminy Mielno z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2014.
18. Uchwała Nr LII/542/14 Rady Gminy Mielno z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2014 r.
19. Zarządzenie Nr 38/101/2014 Wójta Gminy Mielno z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mielno na 2014 rok.
20. Wydruki z ewidencji księgowej konta:080-, 011-, 130-, 720-, 901-, 980-.
21. Dokumenty OT.

22. Stan kartoteki majątku trwałego na styczeń 2015 r.
23. Wyjaśnienie z dnia 28.01.2015 r. w zakresie ujęcia kosztów pośrednich projektu w wartościach środków trwałych.
24. Wyjaśnienie z dnia 28.01.2015 r. w zakresie sposobu ujęcia i rozliczania nakładów inwestycyjnych na koncie księgowym 380-.
25. Wyjaśnienie z dnia 28.01.2015 r. w zakresie naliczenia kary umownej w kwocie 417,31 zł dla firmy Agregaty PEX-POOL PLUS.
26. Nota księgowa nr 1/FP/06/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. wraz z wyciągiem bankowym nr 286 z dnia 19 listopada 2012.
27. Dokumentacja związana z poniesieniem wydatków o wartości poniżej kwoty 14 000 euro.
28. Dokumentacja związana z promocją i wskazaniami.
29. Dokumentacja przetargowa z postępowan w ramach projektu.

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	PODSUMOWANIE USTALEN: W ramach projektu stwierdzono naruszenia.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutki mające nałożenie korekty finansowej.	X		<u>Zakres kontroli finansowej projektu:</u> W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent obciążył firmę Agregaty PEX-POOL karą umowną w wysokości 417,31 zł z tytułu nieterminowego wykonania Umowy nr OSI-272.03.2012(2) z dnia 10 lipca 2012 r., co jest zgodne z notą księgową nr 1/FP/06/2012 z dnia 19 listopada 2012 r., wyciągiem bankowym nr 286 z dnia 19 listopada 2012 r. oraz wydrukiem z konta księgowego 130- i 720-. Zespół kontrolujący ustalił, że przedmiotowa kara umowna nie została zgłoszona i uwzględniona na etapie rozliczania wniosków o płatność. W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdza, że osiągnięty przez Beneficjenta dochód incydentalny należało wykorzystać w projekcie, w celu częściowego pokrycia kosztów inwestycyjnych. Mając na względzie okoliczności, że w trakcie realizacji projektu nie pomniejszono wydatków kwalifikowalnych o wartość dochodu uzyskanego z tytułu otrzymanej przez Gminę Mielno kary umownej, Beneficjent naruszył art. 56 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 r. z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Ponadto naruszył § 10 ust. 5 Umowy o dofinansowanie niniejszej Umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich regul, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji Instytucji Zarządzającej RPO WZ. Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WZ dokona pomniejszenia całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu o wartość otrzymanej w trakcie realizacji projektu kary umownej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3						
C(2)	C(2)1	C(2)2	C(2)3						
C(3)	C(3)1	C(3)2	C(3)3						
D(1)	D(1)1	D(1)2	D(1)3						
E	E1	E2							

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku nieodmowy ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.



IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół kontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Mielno.
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: <i>zespół</i>			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>Wojciech</i> 1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	<i>Marek Górski</i> 2. Członek Zespołu Kontrolującego	<i>David Pieniek</i> 3. Członek Zespołu Kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

27.02.2015
Data sporządzenia protokołu

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych
10.06.2015
data
podpis

GŁÓWNY SPECJALISTA PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli	
<i>Krzysztof Hartukowicz</i> Kierownik Zespołu	<i>Wojciech</i> Kierownik Zespołu	<i>David Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli	
27.02.2015 Data (dd/mm/rr)	27.02.2015 Data (dd/mm/rr)	27.07.2015 Data (dd/mm/rr)	

Wojciech

PROTOKOŁ ZATWIERDZIL:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Wyznaczu Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
.....
Data (dd/mm/rr) 03.03.2015 r.
Piotr Marus

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Wydziału Kontrolowanej
.....
Miejsce i data (dd/mm/rr) 11.03.2015 r.



10/11/2015