

Mielno, 18.09.2014 r.

OSI.271.21.2014

WSZYSCY WYKONAWCY

Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr **OSI.271.21.2014** pod nazwą: **Oświetlenie solarne ulicy Jaśminowej w Mielniku. Oświetlenie solarne przy posesji nr 10 w Niegoszczy** zawiadamia o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę RE Solar Energy Power Sp. z o.o.. Wybrana oferta zawiera najniższą cenę, tj. 58.785,39 zł brutto i otrzymała ocenę 100 pkt. Poniżej zestawienie złożonych ofert wraz z ich punktacją.

Oferta nr 1: Modern HST M.P. Prytulak Spółka jawna, Żerąń Duży 3B, 07-415 Olszewo - Borki – **wykluczony**

Oferta nr 2: RE Solar Energy Power Sp. z o.o., ul. Krzywoustego 22/6, 70-314 Szczecin – **100 pkt**

Oferta nr 3: piTERN Sp. z o.o., ul. Serdeczna 8, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo – **wykluczony**

Oferta nr 5: RaRay S.C. Prondzinski i Pustelnik, ul. Miastecka 2, 77-100 Bytów- **wykluczony**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Modern HST M.P. Prytulak Spółka jawna, Żerąń Duży 3B, 07-415 Olszewo, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W wykazie osób podano podstawę dysponowania osobami, które miałyby pełnić funkcję kierownika budowy ale nie załączono wymaganych oświadczeń co do tych osób. Wykonawca zobowiązany był do złożenia odpowiednich dokumentów: zobowiązania do oddania do dyspozycji zasobów oraz, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, na podstawie § 3 ust. 4 rozporządzenia „w sprawie rodzaju dokumentów”, oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia w odniesieniu do tego podmiotu. Ponadto Wykonawca nie wykazał spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, ponieważ nie udowodnił, że załączona polisa ubezpieczeniowa została opłacona. Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 11) rozporządzenia z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu jest opłacona polisa ubezpieczeniowa. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, do czego był zobowiązany bezpośrednio na podstawie art. 26 ust. 2d ustawy. Jednocześnie w punkcie 3 SIWZ wskazano, że do oferty przetargowej należy dołączyć karty technicznych materiałów które Wykonawca zamierza wbudować wraz ze wskazaniem materiałów których to dotyczy. Karty muszą zawierać wskazanie parametrów technicznych wymaganych przez SST. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty Wykonawca nie złożył żadnych nowych dokumentów.

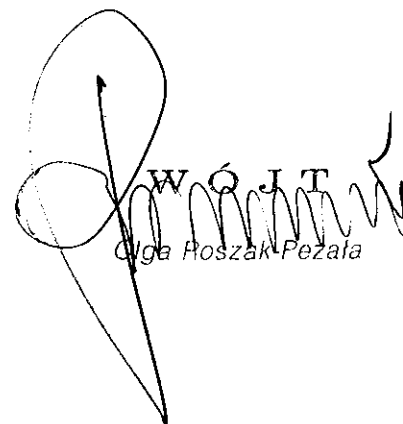
Ponadto na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę piTERN Sp. z o.o., ul. Serdeczna 8, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz nie wykazał, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 6 SIWZ wykonawca w zakresie wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zobowiązany był przedłożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty nie złożył w/w wykazu, w którym wskazana zostałaby osoba, która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej . Co prawda Wykonawca przedłożył zobowiązania do oddania do dyspozycji zasobów oraz oświadczenia do braku przesłanek do wykluczenia w niniejszym postępowaniu, z którego domniemywać można iż osobą, która posiada wymagane uprawnienia jest Tomasz Antkowiak jednakże Wykonawca nie przedłożył informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia w/w osoby. Podkreślić należy w szczególności, iż Wykonawca przedłożył zobowiązanie do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia co do w/w osoby, a nie w zakresie osób zdolnych do wykonania Zamówienia. Co więcej, zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków , o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Wykonawca natomiast przedkładając wymagane oświadczenia i zobowiązania do udostępniania zasobów opatruje je datą 05.09.2014 r., tj. datą po terminie złożenia ofert. Ponadto Wykonawca w ramach uzupełnienia oferty wezwany został do przedłożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego – karty danych technicznych dla materiałów. Dokumenty złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferta nie spełnia wymogów w zakresie parametrów akumulatora (zaproponowany został akumulator o napięciu 6V, podczas gdy wymagany jest 12 V) oraz w zakresie parametrów sterownika/regulatora ładowania/. W ofercie brak również informacji o terminalach zaciskowych, które powinny mieć średnicę 10mm² (z informacji internetowych wynika, że oferowany sterownik posiada terminale umożliwiające podłączenie przewodów 2,5 mm²)

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę RaRay Spółka Cywilna Prondziński i Pustelnik, ul. Miastecka 2, 77-100 Bytów, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z oferty, Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów w zakresie wykazania wiedzy i doświadczenia jak również w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia. Wykonawca polegający na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zobowiązany był do złożenia odpowiednich dokumentów: zobowiązania do oddania do dyspozycji zasobów oraz, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, na podstawie § 3

ust. 4 rozporządzenia „w sprawie rodzaju dokumentów”, oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia tych osób, jak również podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie. Co prawda w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty, jednakże nie w stosunku do wszystkich osób i podmiotów. Wykonawca nie przedłożył oświadczeń o braku przesłanek do wykluczenia w odniesieniu do Mirosława Panasiak i Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Ponadto oferta nie spełnia wymogów w zakresie parametrów oprawy ulicznej (zaproponowana została oprawa o napięciu 85-265V, podczas gdy wymagane jest 12 V) oraz w zakresie parametrów sterownika/regulatora ładowania/. W ofercie brak również informacji o terminalach zaciskowych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma.



WÓJT
Olga Roszak-Pezala