



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

SO-1.431.46.2013.LJ

Szczecin, dnia września 2013 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

przedstawiające wyniki kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Mielno (ul. B. Chrobrego 1, 76-032).

Wójtem Gminy jest Olga Roszak - Pezała.

Kontrolę przeprowadził w dniu 6.08.2013 r. Lech Jakóbowski - kierownik oddziału w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie skierowany przez Wojewodę Zachodniopomorskiego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 46/2012 z dnia 31.07.2013.

Kontrolą objęto realizację zadań w zakresie: ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych w części o dowodach osobistych oraz ustawy Prawo o zgromadzeniach w latach 2011 – 2013 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje.

I. Dowody osobiste

Sprawy związane z wydawaniem dowodów osobistych prowadzi Teresa Połogniuk posiadająca imienną kartę dostępu do Systemu Wydawania Dowodów Osobistych. W razie konieczności jest zastępowana przez Lidę Latochę, również posiadającą kartę dostępu.

W latach 2011-2013 Urząd wydał 1.043 dowody osobiste, przyjął 1.409 wniosków o ich wydanie. Podczas kontroli stwierdzono, że System Wydawania Dowodów Osobistych działa właściwie. Pracownicy posiadają upoważnienia Wójta Gminy do podpisywania wniosków o wydanie dowodów osobistych oraz formularzy.

Wyprodukowane dowody osobiste z Komendy Powiatowej Policji odbiera upoważniony pracownik urzędu. Zabezpieczenie biura dowodów osobistych i dokumentów zorganizowane jest w sposób właściwy. Na stronie internetowej Urzędu znajdują się informacje dotyczące procedur związanych z wydawaniem dowodów osobistych.

Zgodnie z oświadczeniem pracownika prowadzącego rejestr skarg Urzędu, w kontrolowanym okresie nie wniesiono skarg związanych z wydawaniem dowodów osobistych. Zgodnie z oświadczeniem p. Połogniuk, w tym okresie nie były również prowadzone postępowania administracyjne w sprawach dowodów osobistych.

[dowód: dokumentacja kontroli, str. 8-17]

Podczas przeglądu dokumentacji sprawdzono łącznie 59 losowo wybranych kopert dowodowych.

Przegląd dokumentacji przyjętych wniosków o wydanie dowodu osobistego oczekujących na wyprodukowanie i przesłanie dokumentu oraz oczekujących na odbiór już



wyprodukowanego dowodu osobistego wykazał, że sprawdzone wnioski zostały przyjmowane i realizowane właściwie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi. Zawierają wymagane prawem załączniki i są właściwie opisane. Wnioski o wydanie dowodów osobistych dla osób poniżej 18 roku życia są prawidłowo przyjęte. Na wnioskach znajdują się podpisy rodziców, ich tożsamość i podpisy są potwierdzone przez pracowników.

Stwierdzono dwie nieprawidłowości:

- przyjęcie wniosku o wydanie wniosku dla osoby małoletniej poniżej 18 roku życia bez wymaganej zgody rodzica – formularz E 8752069;
- przyjęcie i zrealizowanie wniosku o wydanie dowodu osobistego bez wymaganego odpisu aktu stanu cywilnego – formularz E 5208965.

Stanowi to naruszenie § 5 ust. 1 pkt 2 w związku § 6, §7 ust. 1 pkt 3-4 oraz § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz.U. Nr 47, poz. 384), zgodnie z którymi:

- „*wniosek dla osoby małoletniej, która ukończyła 13 rok życia, a nie ma obowiązku posiadania dowodu osobistego, składa jeden z rodziców lub opiekun ustanowiony przez sąd (...) wniosek podpisuje składający wniosek rodzic lub opiekun wyznaczony przez sąd oraz małoletni. małoletni składa swój podpis w miejscu wyznaczonym na podpis, a rodzic lub opiekun ustanowiony przez sąd podpisuje wniosek obok tego miejsca*”;
- „*Do wniosku załącza się odpis skrócony urodzenia – w przypadku osób, które nie zawarły małżeństwa, odpis skrócony aktu małżeństwa. Dokumentów tych nie załącza się do wniosku o ponowne wydanie dowodu osobistego, jeżeli dane zawarte w dowodzie osobistym nie uległy zmianie, a w dokumentacji dowodowej znajdują się te odpisy, lub dokumenty te zostały sporządzone w urzędzie stanu cywilnego miejsca, w którym osoba ubiega się o wydanie dowodu osobistego*”;
- „*organ gminy właściwy do wydania dowodu osobistego, który przyjął wniosek, sprawdza zgodność danych zawartych we wniosku z danymi zawartymi w dostępnych dokumentach, rejestrach i ewidencjach gromadzących dane tej osoby*”.

Należy podkreślić, że brak odpisu aktu stanu cywilnego w dokumentacji dowodowej nie pozwala na potwierdzenie danych zawartych we wniosku, w tym nazwiska wnioskodawcy, szczególnie w przypadku kobiety. W takim przypadku, wniosek winien zostać zawieszony a wnioskodawca wezwany do jego uzupełnienia. Wniosek, przed jego skompletowaniem i dokładnym potwierdzeniem zawartych w nim danych nie może zostać skierowany do realizacji.

Kontrolujący zwrócił się do p. Latocha, która przyjmowała w/w wnioski o wyjaśnienie przyczyn powyższych nieprawidłowości.

P. Latocha oświadczyła: „*1. Wniosek dowodowy (...) (formularz E 8752069) przyjąłem w obecności jego rodziców, gdyż wszyscy w jednym czasie wymieniali dowody osobiste. Przez przeoczenie nie podpisali (rodzice) wniosku syna. Nadmieniam, że (...) za 15 dni od składania wniosku ukończyłby 18 lat. Dowód odbierał już jako osoba pełnoletnia. 2. Przyjmując wniosek p. (...) (formularz E 5208965), dane osobowe potwierdziłam na podstawie ewidencji ludności. W kopercie dowodowej znajduje się strona (nr 14) z dowodu książeczkowego, na której figuruje pieczęć o zawartym małżeństwie i nazwisku noszonym. Dane były tożsame z ewid.ludn.*”.

Ze względu na jednoznaczny przepis prawa, nie ma możliwości realizacji wniosku o wydanie dowodu osobistego bez odpisu aktu stanu cywilnego załączonego do wniosku lub znajdującego się w dokumentacji dowodowej. Jednocześnie, ze względu na brak w UG Mielno odpisu aktu stanu cywilnego wydanego w innym USC, brak również wcześniej było podstaw do wpisania w bazie ewidencji ludności nazwiska noszonego przez wnioskodawczynię po zawarciu małżeństwa, w związku z czym, baza ta nie mogła stanowić podstawy do sprawdzenia wniosku.

Ze względu na powyższe, nie jest możliwe przyjęcie oświadczenia w jego drugiej części. Kontrolujący udzielił pracownikowi szczegółowego instruktażu w tym zakresie.

Dodatkowo, w dniu 14.08.2013 r. p. Latocha oświadczyła: „W związku z kontrolą przeprowadzoną przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w dniu 06.08.2013 r. odnośnie brakujących odpisów aktów stanu cywilnego w teczce dowodowej p. (...) informuję, że powyższe dokumenty dotarły do tutejszego Urzędu. Dokonano weryfikacji danych osobowych zawartych na wniosku dowodowym i nie stwierdzono rozbieżności.”.

Wyrywkowo zbadano sposób unieważniania 4 dowodów osobistych. Wszystkie sprawdzone dokumenty zostały prawidłowo unieważnione, zgodnie z art. 43 ust. 1 w/w ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Dodatkowo, w przypadku dwóch z tych dokumentów zbadano w lokalnej bazie ewidencji ludności zapisy o ich unieważnieniu. Potwierdzono w tym zakresie zgodność ewidencji z Systemem Wydawania Dowodów Osobistych.

[dowód: dokumentacja kontroli, str. 18-24,31]

II. Sprawy zgromadzeń.

Sprawy prowadzi Teresa Połogniuk. Zgodnie z jej pisemnym oświadczeniem, w kontrolowanym okresie Wójtowi Gminy zgłoszono 2 zgromadzenia.

Kierownik komórki kontroli w skierowanym do Wójta Gminy zawiadomieniu o kontroli zwróciła się o udostępnienie dokumentacji dotyczącej spraw zgromadzeń. Kontrolującemu okazano jednak wyłącznie kserokopie wniosków, na jednej z nich brak było daty wpływu.

W wyniku analizy powyższych kserokopii, stwierdzono co następuje.

1) Zawiadomienie z dnia 25 sierpnia 2011 r.

Jako datę planowanego zgromadzenia wskazano dzień 28 sierpnia 2011 r. Na kserokopii brak daty wpływu. W zgłoszeniu brak określonych, wymaganych przepisem art. 7 ustawy z dnia 5 lipca 1990 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U.Nr 51, poz. 297, ze zm.) planowanych przez organizatora środków służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia oraz środków, o których dostarczenie zwraca się do organu gminy.

2) Zawiadomienie z dnia 15 grudnia 2011 r.

Zawiadomienie wpłynęło 15 grudnia 2011 r., jako datę planowanego zgromadzenia wskazano dzień 17 grudnia 2011 r. W zgłoszeniu brak wskazania przewidywanej liczby uczestników, programu, brak również planowanych przez organizatora środków służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia oraz środków, o których dostarczenie zwraca się on do organu gminy.

Braki w zawiadomieniu stanowią uchybienie art. 7 w/w ustawy Prawo o zgromadzeniach, zgodnie z którym wiadomość o zgromadzeniu winna dotrzeć do organu gminy nie później niż na 3 dni przed datą zgromadzenia, oraz "(...) program, przewidywaną liczbę uczestników (...), określenie planowanych przez organizatora środków służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia oraz środków, o których dostarczenie zwraca się do organu gminy."

Kontrolujący zwrócił się do pracownika o wskazanie działań jakie zostały podjęte w wyniku powyższych zawiadomień. Pani Połogniuk oświadczyła co następuje:

„Kserokopie otrzymałam już po terminie zgłoszenia w zawiadomieniu. Termin przebiegu zgłoszonych zgromadzeń przypadał w okresie wolnym od pracy i nie jestem zorientowana czy się odbyły. Innych czynności nie podejmowałam”.

W związku z powyższym, kontrolujący zwrócił się do Sekretarza Gminy o wskazanie działań organu gminy w powyższych sprawach oraz o wyjaśnienie, czy został wyznaczony pracownik odpowiedzialny za realizację zadania.

Sekretarz Gminy pisemnie oświadczył co następuje: *„Z uwagi na charakter społeczny i małą ilość osób uczestniczących Urząd Gminy nie wniósł zastrzeżeń. O organizacji zgromadzeń została powiadomiona Straż Gminna w Mielnie do sprawdzenia prawidłowego przebiegu zgromadzeń. Za realizację zadania jest wyznaczony odpowiedzialny pracownik.”.*

[dowód: dokumentacja kontroli, str. 25-30]

Ocena kontrolowanej działalności:

1) W zakresie spraw dowodów osobistych: pozytywna z nieprawidłowościami;

Przyczyny zaistniałych nieprawidłowości:

- niewystarczająca znajomość przez osobę zastępującą przepisów regulujących sprawy ewidencji ludności i dowodów osobistych;

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- funkcjonowanie w obrocie prawnym dowodu osobistego wydanego osobie małoletniej niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

2) W zakresie zgromadzeń – pozytywna z uchybieniami.

Przedkładając niniejsze wystąpienie pokontrolne, w związku z usunięciem stwierdzonych nieprawidłowości, nie zgłaszam uwag, wniosków ani zaleceń pokontrolnych.

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych

30.11.2015
data

podpis

Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę interesu państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli lub jednostki organizacyjnej