

WSZYSCY WYKONAWCY

1. Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr ZP 341-10/10 pod nazwą *Budowa ulicy Bosmańskiej w Chłopach. Etap II*, zawiadamia o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych „Krężel” Sp. z o.o., ul. Kasztanowa 1, 76-251 Kobylnica. Cena oferty najkorzystniejszej 2943834,16 zł brutto. W załączeniu zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania ofert.
2. Jednocześnie Zamawiający – Gmina Mielno na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych wyklucza z postępowania Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INFRABUD” mgr inż. Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin.

Wykonawca złożył oświadczenie, że wykonał w sposób należyty (m.in.) co najmniej jedną robotę drogową wraz z oświetleniem i odwodnieniem o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 zł w okresie nie dłuższym niż 105 dni lub odpowiednio dłuższym w przypadku robót o większej wartości. W wykazie wykonanych robót budowlanych wykonawca wskazał taką robotę, jednak z innych dokumentów wynika, że wykonał ją inny podmiot, który zobowiązuje się do oddania do dyspozycji Wykonawcy wiedzy i doświadczenia. W postępowania zamawiający ze względu na krótki i niemożliwy do wydłużenia termin wykonania zamówienia (realizacja inwestycji w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych) ustanowił jeden niepodzielny warunek w zakresie doświadczenia i wiedzy adekwatnego do całego zamówienia (t.j. doświadczenia w realizacji wielobranżowych robót budowlanych w krótkich terminach). Zgodnie z opiniami prawnymi zamieszczonymi na stronach UZP *powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadanie przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca)*. Oczywisty jest fakt, że podwykonawstwo musi dotyczyć zakresu w jakim podmiot trzeci „odpowiada” za spełnienie warunku przez wykonawcę, a nie o podwykonawstwo w zakresie dowolnym. Takie rozumowanie potwierdza opinia UZP, z której wynika że *ograniczenie podwykonawstwa ogranicza możliwości powoływania się na potencjał podmiotów trzecich, gdyż ogranicza możliwości wykazania, iż zasobami podwykonawcy będzie można się posługiwać przy realizacji przedmiotu zamówienia, szczególnie w zakresie w jakim udział w wykonaniu części zamówienia jest do tego niezbędny*. Gdzie indziej czytamy, że *nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane*. Wykonawca mógłby zatem korzystać z doświadczenia podmiotu pod warunkiem faktycznego przekazania mu do podwykonawstwa zakresu zamówienia, którego dotyczy warunek – w tym wypadku jest to całe zamówienie, natomiast Wykonawca oświadczył że zamierza przekazać temu podmiotowi *roboty drogowe w części*. Kolejną okolicznością uniemożliwiającą uznanie warunku za spełniony jest fakt, że zgodnie z opiniami prawnymi zamieszczonymi na stronach UZP wskazanie przez wykonawcę podmiotu trzeciego w wykazie podwykonawców nie jest wystarczające do powołania się na potencjał podmiotów trzecich, gdyż nie stanowi zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy własnych zasobów. W niniejszym postępowaniu złożone przez podmiot

trzeci oświadczenia nie zawierają zobowiązania do udziału w realizacji robót budowlanych w charakterze podwykonawcy.

W związku z powyższym w dniu 13.07.2010 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu wykonanych robót, w terminie do 15.07.2010 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wyjaśnienie, w którym poinformował, że wskazany w ofercie podmiot trzeci *będzie podwykonawcą części wszystkich robót, co oznacza, że jej udział w robotach budowlanych polegał będzie na udostępnieniu całego przedsiębiorstwa (...)*. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienie to ma charakter jednostronny (nie stanowi zobowiązania podmiotu trzeciego) a przede wszystkim pozostaje w sprzeczności z dokumentami załączonymi do oferty, t.j.: propozycją zakresu podwykonawstwa, oraz zobowiązaniami do współpracy podmiotu trzeciego (udostępnienie wiedzy i doświadczenia oraz pracownika). Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień Wykonawcy oznaczałoby zgodę na zmianę treści oferty, co jak wiadomo jest niedopuszczalne. Co istotne, Wykonawca w prawidłowy sposób przedstawił komplet dokumentów dotyczący innego podmiotu trzeciego, który udostępnia całe przedsiębiorstwo jako podwykonawca robót elektrycznych. Tak więc również zamieszczone przez Wykonawcę dokumenty dotyczące innego podmiotu trzeciego przeczą wyjaśnieniom Wykonawcy, gdyż podmiot trzeci, którego dotyczy spór, nie może być podwykonawcą części wszystkich robót, skoro roboty elektryczne ma wykonywać inny podmiot trzeci.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach zarzucił także Zamawiającemu, że żądanie wykazania roboty o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 zł (brutto) zrealizowanej w okresie nie dłuższym niż 105 dni lub odpowiednio dłuższym w przypadku robót o większej wartości, stanowi ograniczenie okresu 5 lat, którego może dotyczyć żądanie wykazania robót budowlanych. Zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny, gdyż zestawione terminy dotyczą zupełnie innych zagadnień. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu niezwykle istotne znaczenie ma dotrzymanie terminu wykonania zamówienia, Zamawiający zażądał wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji podobnego zamówienia zarówno co do wartości jak i czasu wykonania, czyli doświadczenia w zakresie wykonania podobnego przerobu. Takie sformułowanie warunku w żaden sposób nie narusza w/w zasady „5 lat”. Istotne jest także to, że do spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia należało wykazać 2 roboty o wartości powyżej 4 000 000 zł, ale wymaganą intensywność realizacji wystarczyło wykazać odnośnie jednej z nich. Zamawiający nie zakwestionował żadnej z pozostałych robót zamieszczonych w wykazie ze względu na okres realizacji. Nie bez znaczenia jest także fakt, że Wykonawca nie podniósł zarzutu co do sposobu oceny spełniania warunków niezwłocznie po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i specyfikacji. Wykonawca mógł skłonić Zamawiającego do modyfikacji warunków udziału w postępowaniu wnosząc odpowiednie zapytanie lub skorzystać od razu ze środka ochrony prawnej, czego nie uczynił.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co stanowi przesłankę do wykluczenia go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

3. **Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.**
4. **Jednocześnie na podstawie art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma.**

W O J T
Zbigniew Chojński 2

GMINA MIELNO
ul. B. Chrobrego 10, 76-032 MIELNO
woj. zachodniopomorskie
tel. 094/345-98-30, fax 094/345-98-34
NIP 4800453757, REGON 142093053

Zbiorcze zestawienie ofert/ofert wstępnych/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu*

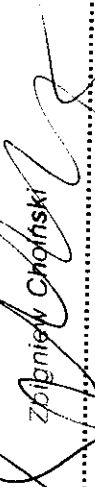
Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania*	Okres gwarancji*	Warunki płatności*	
1.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INFRABUD” Ul. Zwycięstwa 16; 75-033 Koszalin	2894058,10				
2.	P. R. I. - D. KREŻEL Sp. Z o.o. Ul. Kasztanowa 1 76-251 Kobylnica	2943834,16				

* - niepotrzebne skreślić


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

W O J T

Zbigniew Chojński


.....
(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

numer strony ...

GMINA MIELNO
ul. 5. Chrobrego 10, 76-032 MIELNO
woj. Zachodniopomorskie
tel. 094/345-98-30, fax 094/345-98-34
NIP 4950463737 REGON 33020853
Pieczęć zamawiającego

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
1.	Wykluczony					Wykluczony
2.	100					100

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Woj T
.....
(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)