



PdP
g

ZB
g
22-02-2017

URZĄD MIEJSKI w MIELNIE	
Referat Organizacyjno-Administracyjny	
W PŁYNEŁO	
Data	2017-02-22
Nr Nv/REL	2658
podpis <i>[signature]</i>	

WWRPO-VII.4420.17.2017
WWRPO-VII.4420(5.1.1/2009/044).17.2017.PZ.03

Szczecin, dnia 17 lutego 2017 r.

Pani

Olga Roszak-Pezala

Burmistrz Mielna

ul. B. Chrobrego 10

76 -032 Mielno

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (IZ RPO WZ) informuje, iż w związku z przesłaniem protokołu pokontrolnego i brakiem uwag do przeprowadzonej kontroli trwałości projektu nr WND-RPZP.05.01.01-32-044/09 pn. „Budowa placu rekreacyjnego pomiędzy ulicą Żeromskiego a ul. Kochanowskiego w Mielnie” czynności kontrolne uznaje się za zakończone.

W przypadku pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z p. Piotrem Zarzyckim – Inspektorem w Biurze ds. Kontroli w Wydziale Wdrażania RPO (tel. 091/44 11 692, pzarzycki@wzp.pl).

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
[signature]
Wojciech Lebiński

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin, tel. +48 91 44 11 100, fax +48 91 48 89 994
e-mail: wwrpo@wzp.pl, www.wzp.pl, www.rpo.wzp.pl



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZB A
30-01-2017

URZĄD MIEJSKI w MIELNIE	
Referat Organizacyjno-Administracyjny	
WPŁYNĘŁO	
Date	2017 -01- 30
1938	
podpis GOS	

WWRPO-VII.4420.17.2017
WWRPO-VII.4420(5.1.1/2009/044).2017.PZ.02

Szczecin, dnia 25 stycznia 2017 r.

R2P
GOS

Sz. P. Olga Roszak-Pezala

Burmistrz Mielnia

ul. B.Chrobrego 10

76-032 Mielno

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 przesyła w załączeniu dwa egzemplarze Protokołu Pokontrolnego z kontroli trwałości przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr **WND-RPZP.05.01.01-32-044/09 „Budowa placu rekreacyjnego pomiędzy ulicą Żeromskiego a ul. Kochanowskiego w Mielnie”** celem ich podpisania i odesłania jednego egzemplarza w terminie do 14 dni roboczych od daty potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
ul. Ks. S. Wyszyńskiego 30
70-203 Szczecin

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin, tel. +48 91 44 11 100, fax +48 91 48 89 994
e-mail: wwrpo@wzp.pl, www.wzp.pl, www.rpo.wzp.pl



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne.

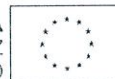
Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta od obowiązku wywiązania się z ewentualnych zaleceń.

W przypadku pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego p. Piotrem Zarzycki – inspektorem w Biurze ds. Kontroli w Wydziale Wdrażania RPO (tel. 91/ 44 11 692, e-mail: pzarzycki@wzp.pl).

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Lebiński

Załącznik:

1. Dwa egzemplarze Protokołu Pokontrolnego z kontroli trwałości projektu nr WND-RPZP.05.01.01-32-044/09.



Mielno, 10.02.2017 r.

*Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania RPO*

W nawiązaniu do pisma z dnia 25.01.2017 r. w sprawie kontroli projektu nr RPZP.05.01.01-32-044/09 *Budowa placu rekreacyjnego pomiędzy ulicą Żeromskiego a ul. Kochanowskiego w Mielnie*, odsyłamy podpisany egzemplarz protokołu kontroli.

KIEROWNIK
Referatu Rozwoju i Zamówień Publicznych
Marcin Sobierajski
GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich

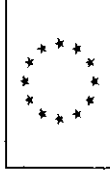
Otrzymują:
1) Adresat;
2) a/a.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5. Turystyka, kultura i rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki.
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Mielno
Tytuł projektu: „Budowa placu rekreacyjnego pomiędzy ulicą Żeromskiego a ul. Kochanowskiego w Mielnie”.
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) nie dotyczy.
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-044/09-02
Rodzaj kontroli: kontrola trwałości
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt. 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mielno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Bolesława Chrobrego 10, 76-032 Mielno
Numer telefonu	94 3459830
Numer faksu	94 3459834
NIP	4990463757
REGON	330920653

2. Zespół kontrolujący (imie, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia)			
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:
1	Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. kontroli	03/T/2017/MWRPO-VII
2	Małgorzata Jankowska	Inspektor w Biurze ds. kontroli	03/T/2017/MWRPO-VII
			Kierownik zespołu kontrolującego Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imie, nazwisko, pełniona funkcja)	
1	Waldemar Kaczor - Inspektor ds. komunalnych i inwestycji budowlanych
2	Marcin Soblerajski - Kierownik Referatu Rozwoju i Zamówień Publicznych
3	Anna Tomasiak - Inspektor ds. rozliczeń inwestycyjnych

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Gmina Mielnio.
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 19.01.2017 r. -20.01.2017 r., w tym wizytacja w miejscu realizacji projektu w dniu 20.01.2017 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI WERDYKATOWEJ					
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERDYKATU			UWAGI DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Wskaźnik produktu pn. Liczba wybudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskich, infrastruktury konferencyjno – kongresowej - jednostka miary - szt. - wartość docelowa wg wniosku o dofinansowanie – 1 - rok osiągnięcia - 2011 – 1 - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano (1 szt.).
A	WSKAŹNIKI				Wskaźnik produktu pn. Powierzchnia nowych terenów rekreacyjno – sportowych - jednostka miary - ha - wartość docelowa wg wniosku o dofinansowanie – 2,020

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

turystryki wodnej	2016	107117,000	2016	-	2016	-	-	sprawozdawczy 2013 wskutek błędu rachunkowego pracownika gminy podano niższą wartość wskaźnika tj. 341 038 osób zamiast 353 600. Pomyłka powyższa skorygowana została w sprawozdaniu za rok 2014.
Jednostka miary: osoby								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba imprez zorganizowanych w wybudowanych obiektach	2010	0,000	2010	0,000	2010	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dot. osiągnięcia wskaźników rezultatu z dnia 20.01.2017 r.
infrastruktury	2011	3,000	2011	0,000	2011	0,000	-	
turystrycznej, rekreacyjnej,	2012	3,000	2012	6,000	2012	6,000	100%	
turystryki wodnej, infrastruktury	2013	3,000	2013	9,000	2013	9,000	100%	
konferencyjno – kongresowej	2014	3,000	2014	12,000	2014	12,000	100%	
Jednostka miary: szt.	2015	3,000	2015	15,000	2015	15,000	100%	
	2016	3,000	2016	-	2016	-	-	Stwierdzono faktyczną realizację poziomu wskaźnika rezultatu w roku 2012, 2013, 2014, 2015 na podstawie dokumentów źródłowych z MOSIR-u i CPiIT w Miełnie.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Stosunek średniorocznej ilości turystów korzystających z wybudowanych obiektów	2010	0,000	2010	0,000	2010	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dot. osiągnięcia wskaźników rezultatu z dnia 20.01.2017 r.
turystrycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, infrastruktury konferencyjno – kongresowej	2011	78,000	2011	0,000	2011	0,000	-	
Jednostka miary: %	2012	78,000	2012	88,000	2012	88,000	100%	
	2013	78,000	2013	91,000	2013	91,000	100%	
	2014	78,000	2014	89,000	2014	93,000	104,49%	
	2015	78,000	2015	98,000	2015	98,000	100%	
	2016	78,000	2016	-	2016	-	-	Z analizy przedstawionych dokumentów wynika, że za rok sprawozdawczy 2014 wskutek błędu rachunkowego pracownika gminy podano wartość wskaźnika 89% zamiast 93%. Pomyłka powyższa nie została skorygowana, ponieważ Beneficjent sporządzając sprawozdanie z tłałości za 2015 r. miał nieaktywne okno w systemie LSI i nie poinformował o tym fakcie IZ RPO.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba nowych	2010	0,000	2010	0,000	2010	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dot. osiągnięcia wskaźników

miejsce pracy powstałych w wyniku realizacji projektów turystycznych	2011	1,000	2011	0,000	2011	0,000	-
	2012	0,000	2012	1,000	2012	0,000	-
	2013	0,000	2013	1,000	2013	0,000	-
	2014	0,000	2014	1,000	2014	1,000	100%
	2015	0,000	2015	1,000	2015	1,000	100%
	2016	0,000	2016	-	2016	-	-
	Jednostka miary: etaty						
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
	2010	0,000	2010	0,000	2010	0,000	-
	2011	0,000	2011	0,000	2011	0,000	-
	2012	0,000	2012	0,000	2012	0,000	-
	2013	0,000	2013	0,000	2013	0,000	-
	2014	0,000	2014	0,000	2014	0,000	-
	2015	0,000	2015	0,000	2015	0,000	-
2016	0,000	2016	-	2016	-	-	
Liczba nowych miejsc pracy - liczba kobiet							
Jednostka miary: etaty							
rezultatu z dnia 19.01.2017 r.							
W trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 18.10.2011r. – 20.10.2011 r. zespół kontrolujący zweryfikował poziom przedmiotowego wskaźnika deklarowanego w „Oświadczeniu Beneficjenta o osiągnięciu wskaźnika rezultatu pn. „Liczba utworzonych miejsc pracy (w tym kobiet)” z dnia 16.09.2011r. przedłożonym IZ RPO WZ. W wyniku analizy przedmiotowego dokumentu zespół kontrolujący stwierdził, iż powyższy wskaźnik nie został osiągnięty, ponieważ osoba deklarowana w przedmiotowym oświadczeniu zatrudniona została na podstawie umowy zlecenia tj. niezgodnie z zapisami „Przewodnika po wskaźnikach dla poddziałania 5.1.1” według którego „Wskaźnik ten dotyczy tylko osób zatrudnionych na umowę o pracę (nie dotyczy umów o dzieło oraz umów zleceń)” W związku z powyższym zespół kontrolujący stwierdził, iż wartość docelowa (1 etat) przedmiotowego wskaźnika w trakcie kontroli planowej projektu nie została osiągnięta. Przedstawiono Beneficjentowi zalecenie, że powinien osiągnąć wartość przedmiotowego wskaźnika do końca roku 2011.							
Podczas czynności kontrolnych trwałości projektu zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie wywiązał się z nałożonych przez zespół kontrolny podczas kontroli planowej projektu na niego obowiązków i:							
- od 03.08.2011 r. - 10.08.2012 r. zawarta została umowa o dzieło,							
- od 11.08.2012 r. - 30.09.2014 r. zawarto umowę zlecenie,							
- od 01.10.2014 r. zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony.							
Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)							
Oświadczenie Beneficjenta dot. osiągnięcia wskaźników rezultatu z dnia 19.01.2017 r.							
B CELE							

1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?				Wniosek aplikacyjny. Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r. Ewidencja środków trwałych. Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 13-05-2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 31-03-2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 28-04-2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 31-03-2016 r. Wizja lokalna	Osiągnięto cele zgodnie z pierwotnymi założeniami. Ww. cele osiągnięto bez konieczności podejmowania działań dodatkowych. Są one zachowane do chwili obecnej.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Wniosek aplikacyjny. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r. Ewidencja środków trwałych. Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 13-05-2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 31-03-2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 28-04-2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 31-03-2016 r. Wizja lokalna	Infrastruktura (środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej, wizji lokalnej, sprawozdań z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych.	Nie dokonano modyfikacji elementów infrastruktury (środka trwałego) w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Wizja lokalna.	Nie dotyczy. Lokalizacja infrastruktury/środków trwałych bez zmian.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczyły się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie przedstawionych dokumentów. Wizja lokalna.	Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające, że: 1. w dniu 14.09.2011 r. przeprowadzono przegląd gwarancyjny. W trakcie wizji w terenie zobowiązany został do ich usunięcia w terminie do 14.10.2011 r. Wykonawca pismem z dnia 14.10.2011 r. poinformował o ich usunięciu. 2. w dniu 14.11.2011 r. dokonano w obecności wykonawcy przeglądu usuniętych usterek i stwierdzono, że nie wszystkie usterek są usunięte.

						Sporządzono Protokół nr 2 - Wykaz usterek pozostających do usunięcia. Wskazano termin do 30.05.2012 r. 3. w dniu 30.05.2012 r. sporządzono protokół z odbioru wad i usterek spisanych na przeglądzie gwarancyjnym. Ustalono, że wykonanie nasadzeń nastąpi w terminie do dnia 30.06.2012 r. 4. protokołem z dnia 28.06.2012 r. odebrano wykonane nasadzenia. 5. w dniu 08.11.2013 r. wykonawca robót FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba ogłosiła upadłość. 6. w dniu 14.04.2014 r. sporządzono Protokół przeglądu gwarancyjnego w obecności Inżyniera kontraktu. Stwierdzono wady i usterki, które grzina we własnym zakresie usunęła. Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury /sprzętu w dobrym stanie.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X				Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r. Wizja lokalna wykazała, że Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie. Dokonuje regularnych przeglądów technicznych.
C	TRWAŁOŚĆ PROJEKTU					
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?	X				Wniosek aplikacyjny. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r. Ewidencja środków trwałych. Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 13-05-2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 31-03-2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 28-04-2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 31-03-2016 r. Wizja lokalna
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej	X				W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej/usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X				W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?				X	Beneficjent nie zaprzestał prowadzonej działalności. Nie nastąpiła zmiana charakteru własności infrastruktury w ramach projektu.

5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Dokumentacja finansowa projektu. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	W projekcie nie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/zapłacił/i beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	Podczas przeprowadzania kontroli trwałości projektu Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym Gmina Mielnio nie naliczyła wykonawcom kar umownych z tytułu realizacji umów dotyczących przedmiotowego projektu.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny?				Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu.	Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Zgodnie z § 13 ust.1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. (Dz. U. z dnia 1 grudnia 2008 r. z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, § 12 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 z późn. zm.), § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 246 poz.1649 z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 73 poz. 392 z późn. zm.) zwalnia się od podatku.

X

					czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy, gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych). Zgodnie z oświadczeniem z dnia 19.01.2017 r. brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z niespełnienia warunku art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Beneficjent nie będzie wykonywał czynności opodatkowanych z użyciem infrastruktury sfinansowanej w ramach projektu. Ponadto brak możliwości odzyskania podatku VAT warunkują również przepisy: - art 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, - art. 2 ust. 1 oraz art. 7 ust. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za rok 2012, 2013, 2014 i 2015..			X	Sprawozdanie z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za rok 2012, 2013, 2014 i 2015.. Beneficjent złożył do IZ RPO WZ sprawozdanie z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT. Sprawozdania zostały opublikowane w następujących terminach: za 2012 - w dniu 13.05.2013 r., za 2013 - w dniu 31.03.2014 r., za 2014 - w dniu 28.04.2015 r. i za 2015 - w dniu 31.03.2016 r.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?			X	Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania w trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata

A

					2007-2013 za okres sprawozdawczy 2012, 2013, 2014 i 2015 rok. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 19.01.2017 r. przedstawione podczas kontroli trwałości projektu.	nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.
E	POZIOM UDZIELONEJ POMOCY					
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?		X		Baza ryzyka dla kontroli sporządzona przez Wydział Zarządzania Strategicznego RPO WZ.	Na podstawie bazy projektów z obliczoną wartością projektów w EUR przygotowanej przez Wydział Zarządzania Strategicznego stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie projektu nie przekracza równowartości 1 mln euro.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Beneficjent nie zakładał generowania dochodu w ramach projektu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Dokumentacja przedstawiona w trakcie kontroli nie wskazuje na pojawienie się dochodu w projekcie. Ponadto w dniu 19.01.2017 r. Beneficjent złożył oświadczenie o braku dochodów projektu.	
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta do refundacji.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

	środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?							
F	POLITYKI HORYZONTALNE							
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?				X		Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	Zrealizowany projekt przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju i na wszystkich etapach realizacji zakłada zachowanie równowagi pomiędzy sferą ekonomiczną, społeczną i środowiskową. Projekt poprzez poprawę infrastruktury turystycznej Miełna zmierza do osiągnięcia przez społeczność korzyści ekonomicznych i społecznych dostępnych długo po zakończeniu projektu i przyczynia się do poprawy dobrobytu społeczeństwa w regionie; również w odniesieniu do przyszłych pokoleń. Prognozowany rozwój sektora turystyki będący wynikiem inwestycji pozytywnie wpłynie na poprawę zatrudnienia na lokalnym i regionalnym rynku oraz zwiększenie kapitału społecznego.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?				X		Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans. Usprawnienia odczuwalne po zakończeniu projektu stanowią będą wkład w realizację polityki równego dostępu kobiet i mężczyzn oraz zapobiegania dyskryminacji ze względu na rasę, pochodzenie, wiek i orientację seksualną. Ogólnodostępność infrastruktury zapewni każdej osobie swobodny, równy dostęp do przebudowanych miejsc rekreacji i wypoczynku. Realizacja projektu wpłynie szczególnie pozytywnie na możliwość poruszania się osób niepełnosprawnych oraz starszych. Równość szans odnosi się również do

24

						kwesiii wyrównania dostępu do infrastruktury pomiędzy obszarami miejskimi i wiejskimi. Całość projektu realizowana była na terenie wiejskim – Mielno, co wpływa na wyrównanie szans mieszkańców wsi w dostępie do podstawowej infrastruktury turystycznej, wpłynię na poprawę jakości ich życia, umożliwi zapewnienie odpowiednich warunków do prowadzenia działalności gospodarczej.
G	INFORMACJA I PROMOCJA					
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej, podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	Beneficjent oznakował miejsce realizacji projektu zgodnie z wytycznymi IZ oraz z założeniami wniosku o dofinansowanie.
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową w Urzędzie Miejskim w Barlinku.	
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Wizja lokalna w siedzibie Beneficjenta. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	Przechowywana dokumentacja jest kompletna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Spotkanie w związku z zakończeniem czynności kontrolnych.	Beneficjent został poinformowany o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31.12.2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.
I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	Ne dotyczy. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.01.2017 r.	W trakcie trwania okresu realizacji projektu i po jego zakończeniu projekt nie został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ.
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Wizja lokalna.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Brak uwag.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli. Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:												
A	A1	A2	A2.1									
B	B1	B2	B3		B4		B5		B6			
C	C1	C2	C3		C4		C5		C6			
D	D1	D3										
E	E1	E2	E3		E4		E5		E6		E7	E8
F	F1	F2										E9
G	G1											
H	H1	H2	H3									
I	I1											
J	J1											

USTALENIA		TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		X	
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.			X
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.			X

24

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Mielno.
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	<i>Beata Ziemińska</i>	2. Członek Zespołu kontrolującego	<i>Małgorzata Janikowska</i>
3. Członek Zespołu kontrolującego	-	4. Członek Zespołu kontrolującego	-

23.01.2017r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAACEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harhuk</i> Koordynator Zespołu 23.01.2017 Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Janina Biniarska</i> Kierownik Biura ds. Kontroli 25.01.17 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:	
DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wojciech Lebiński</i> Z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego 25.01.2017 Data (dd/mm/rr)	

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ	
BURMISTRZ <i>Olga Roszak-Peżala</i> Kierownik Jednostki Kontrolowanej <i>Mielno</i> 23.02.2017 Miejscowość, Data (dd/mm/rr)	



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Szczecin, 9 stycznia 2017 r.

U P O W A Ż N I E N I E Nr 03/T/2017/WWRPO-VII
KONTROLA TRWAŁOŚCI PROJEKTU

Na podstawie art. 35e w związku z art. 5 pkt 2 oraz art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), art. 15, art. 16 rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999, art. 57, art. 58 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 13 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, § 37 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, § 12 umowy nr UDA-RPZP.05.01.01-32-044/09-00 z dnia 14 października 2009 r. o dofinansowanie projektu pn. „Budowa placu rekreacyjnego pomiędzy ulicą Żeromskiego a ul. Kochanowskiego w Mielnie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja”, Działanie 5.1 „Infrastruktura turystyczna”, Poddziałanie 5.1.1 „Infrastruktura turystyki”.

upoważniam

1. Pana Piotra Zarzyckiego – Inspektora w Biurze ds. Kontroli WWRPO VII - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
2. Panią Małgorzatę Jankowską - Inspektora w Biurze ds. Kontroli WWRPO VII.

**pracowników Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie**

do przeprowadzenia kontroli w imieniu Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego podmiotu pn.: Gmina Mielno z siedzibą na ulicy Bolesława Chrobrego 10, 76-032 Mielno, nr umowy: UDA-RPZP.05.01.01-32-044/09-00 wykonywanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Zakres kontroli:

Ustalenie przestrzegania przez beneficjenta obowiązków w zakresie trwałości projektu, nałożonych na niego umową o dofinansowanie projektu oraz wynikających z przepisów prawa wspólnotowego oraz krajowego. Szczegółowy zakres określony został w zawiadomieniu o przeprowadzeniu kontroli projektu.

Kontrola zostanie przeprowadzona w terminie: **od 19 – 20 stycznia 2017 r.**

Upoważnienie niniejsze ważne jest za okazaniem dokumentu tożsamości/legitymacji służbowej

p.o. DYREKTORA
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński