



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

2015-12-21	15101	podpis
NK/REJ		

CFE-2.805.50.2013.PN

Szczecin, dnia 21 grudnia 2015 r.

**Pani
Olga Roszak-Pezala
Wójt Gminy Mielno**

Wystąpienie pokontrolne

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) i § 7 Umowy o dofinansowanie Nr 50/NPPDL/2013 z dnia 16 lipca 2013 r., w trybie zwykłym, kontroli zadania Nr 50/NPPDL/2012, pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 0356Z w miejscowości Sarbinowo od początku do skrzyżowania z ulicą Leśną oraz przebudowa drogi powiatowej 0354Z od skrzyżowania z drogą 0356Z do rozjazdu z drogą 0355Z i w Mielnie od zachodniego końca miejscowości do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 165”, zrealizowanego w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2013.

1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

19 czerwca 2015 r.

2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 40/2015, z dnia 2 czerwca 2015 r.,
2. Krzysztof Kierczuk, starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 40/2015, z dnia 2 czerwca 2015 r.

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Mielno, ul. Bolesława Chrobrego 10, 76-032 Mielno.

4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

Olga Roszak-Pezala - Wójt Gminy Mielno, od dnia 5 grudnia 2010 r.

5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

Olga Roszak-Pezala - Wójt Gminy Mielno, od dnia 5 grudnia 2010 r.

6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Zbigniew Onoszko – inspektor ds. inwestycji komunalnych w Urzędzie Gminy Mielno;
2. Marcin Sobierajski – Kierownik sekcji. Gł. specjalista ds. zamówień publicznych i funduszy UE w Urzędzie Gminy Mielno.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl
Informacja dla Obywatela
tel. 222-500-115 lub 222-500-109
www.obywatel.gov.pl

7. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od dnia 20 grudnia 2012 r., do dnia 19 czerwca 2015 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.

8. Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, w Urzędzie Gminy Mielno i w miejscu realizacji projektu – droga powiatowa nr 0356Z w miejscowości Sarbinowo oraz droga powiatowa 0354Z.

9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Mielno, pod numerem 15/2015, w dniu 19 czerwca 2015 r.

10. Przedmiot kontroli:

Realizacja zadania Nr 50/NPPDL/2012 – pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 0356Z w miejscowości Sarbinowo od początku do skrzyżowania z ulicą Leśną oraz przebudowa drogi powiatowej 0354Z od skrzyżowania z drogą 0356Z do rozjazdu z drogą 0355Z i w Mielnie od zachodniego końca miejscowości do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 165*”, w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w 2013 roku.

11. Cel kontroli:

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania.

12. Zakres kontroli:

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759- j.t., z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 – jt., z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 – tj., z późn. zm.),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435, z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu

- i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238, poz. 1579),
7. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, zmieniony Uchwałą Nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r. i uchwałą nr 194/2013 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.
 8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005, Nr 14, poz. 114, z późn. zm.).
 9. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185 poz. 1092).
 10. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 260 - j.t., z późn. zm.) z przepisami wykonawczymi.

14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń. W dniu 19 czerwca 2015 r. Beneficjent uzupełnił dokumenty, o których mowa w zawiadomieniu o kontroli:

Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała Rady gminy (powiatu) o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych (powiatowych) - brak, do akt kontroli załączono Zarządzenie nr 116/2015 Dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie z dnia 15 października 2015 r. w sprawie nadania numerów drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa zachodniopomorskiego (str. 921-922 akt kontroli)</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – brak</i>
3	<i>Zaświadczenie Starosty Koszalińskiego z dnia 28 września 2012 r. (znak: AB.6743.869.2012.LD) o przyjęciu zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych (akta kontroli str. 1-2)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – Porozumienie nr 11/2012 Zarządu Powiatu w Koszalinie z dnia 26 października 2012 r. w sprawie przekazania Gminie Mielno zadania zarządzania drogami powiatowymi Nr 0354Z i Nr 0356Z w zakresie pełnienia funkcji inwestora (akta kontroli str. 3-4)</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – nie dotyczy</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej – Zarządzenie wewnętrzne Nr 32/2013 Wójta Gminy Mielno z dnia 31 maja 2013 r. (str. 711 akt kontroli)</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia z dnia 27 maja 2013 r. na kwotę 1.883.584,12 zł (str. 710 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej z dnia 3 czerwca 2013 r. (str. 688-709, 897-918 akt kontroli)</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu z ewentualnymi zmianami (strona internetowa, tablica, portal UZP – Nr 212658 z dnia 3 czerwca 2013 r. (str. 684-687, 893-896 akt kontroli)</i>
10	<i>Wnioski o wyjaśnienie i wyjaśnienia dla wykonawców dotyczące SIWZ oraz modyfikacje</i>

	<i>SIWZ (str. 637-683, 850-892 akt kontroli)</i>
11	<i>Potwierdzenie wniesienia wadium – (str. 827-832 akt kontroli)</i>
12	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami (str. 555-566, 712-725 akt kontroli)</i>
13	<i>Oświadczenia wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa - 4 szt. (str. 563-566 akt kontroli)</i>
14	<i>Dokumenty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty (potwierdzające badanie spełnienia wymogów ustawowych w szczególności Rozdziału 4 Pzp – informacje z otwarcia ofert – (str.577-582 akt kontroli), korespondencja z wykonawcami (str. 839-849 akt kontroli)</i>
15	<i>Ewentualne wezwania do uzupełnienia ofert wraz z ich uzupełnieniem – nie dotyczy</i>
16	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania (str. 835-838 akt kontroli)</i>
17	<i>Odwołania i informacje o czynności niezgodnej z ustawą – nie dotyczy</i>
18	<i>Rozpatrzenia odwołań, powtórzenia czynności niezgodnych z ustawą lub wykonanie zaniechanych, wyroki KIO i inne dokumenty towarzyszące stosowaniu środków ochrony prawnej – nie dotyczy</i>
19	<i>Najkorzystniejsza oferta złożona przez „Infrabud” ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin, na kwotę 1.928.651,84 zł brutto, Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 1.891.812,79 zł brutto (str. 583-636 akt kontroli)</i>
20	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 264646-2013 z 8 lipca 2013 r. (str. 553-554 akt kontroli), nr 161806-2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. (str. 726-728 akt kontroli)</i>
21	<i>Umowa Nr 272.14.2013 z dnia 4 lipca 2013 r. zawarta z wykonawcą „Infrabud” ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin, na kwotę 1.928.651,84 zł brutto, Umowa nr 272.07.2013(1) z 15 kwietnia 2013 r. zawarta z wykonawcą Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 1.633.372,19 zł brutto, Umowa nr 272.07.2013(2) z 15 kwietnia 2013 r. zawarta z wykonawcą Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 1.891.812,79 zł brutto (str. 567-573, 733-748 akt kontroli)</i>
22	<i>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – Gwarancja należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek nr 2800000078016 z dnia 25 czerwca 2013 r., na kwotę 96.432,56 zł, Gwarancja Bankowa nr GK13-1010006 z dnia 11 kwietnia 2013 r. na kwotę 81.668,61 zł i Gwarancja Bankowa nr GK13-1010004 z dnia 11 kwietnia 2013 r. ma kwotę 94.590,64 zł (str. 574-576, 729-732 akt kontroli)</i>
23	<i>Umowa ubezpieczenia kontraktu od odpowiedzialności cywilnej – nie dotyczy, załączono gwarancje przetargowe (str. 825-826, 833-834 akt kontroli)</i>
24	<i>Ustanowienie kierownika budowy – uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów + ubezpieczenie – Jacek Szuta – uprawnienia budowlane nr 381/Gd/2002, Tomasz Wochna – uprawnienia budowlane nr ZAP/0139/OWOD/06 (str. 74-75, 320-321, 354-355 akt kontroli)</i>
25	<i>Ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego – Adam Bińczyk – upr. bud. ZAP/0174/OWOD/11 (str. 7-10 akt kontroli)</i>
26	<i>Program zapewnienia jakości – plan zapewnienia jakości z 22 kwietnia 2013 r. i z lipca 2013 r. (str. 99-139, 226-266, 398-497 akt kontroli)</i>
27	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z dnia 12 kwietnia 2013 r. opracowany przez Kierownika Budowy – Jacka Szutę, i z lipca 2013 r., opracowany przez Kierownika Budowy – Tomasza Wochnę bez zatwierdzenia przez Inspektorów Nadzoru (str. 140-157,</i>

	267-284, 498-505 akt kontroli)
28	Zatwierdzona czasowa organizacja ruchu - projekt organizacji ruchu na czas budowy z kwietnia 2013 r., projekt tymczasowej organizacji ruchu z lipca 2013 r. (str. 76-98, 372-397 akt kontroli)
29	Zatwierdzona w dniu 23 lipca 2013 r. i 20 października 2014 r. stała organizacja ruchu – (str. 211-225, 356-371 akt kontroli)
30	Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami – nie dotyczy
31	Dziennik budowy – tylko zapisane strony wraz ze stroną tytułową – (str. 13-23, 162-172, 287-302 akt kontroli)
32	Protokół przekazania terenu i placu budowy z dnia 16 kwietnia 2013 r. i 9 lipca 2013 r. (str. 158-159, 352-353 akt kontroli)
33	Książka obmiaru robót, lub inny dokument dowodowy, podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, pozwalający na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie – inwentaryzacja powykonawcza i obmiar robót (str. 30-32, 179-181, 303-306 akt kontroli)
34	Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów – brak
35	Operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości – (str. 33-73, 182-210, 317-351, 510, 515-540 akt kontroli)
36	Protokół odbioru końcowego z dnia 15 lipca 2013 r., z dnia 17 lipca 2013 r. i z dnia 4 października 2013 r. (str. 11-12, 160-161, 285-286, 509, 511 akt kontroli)
37	Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego – nie dotyczy
38	Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB – nie dotyczy
39	Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – nie dotyczy
40	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu i zestawienie powierzchni opracowane przez uprawnionego geodetę, uwzględniające parametry ilościowo – jakościowe wykonanych robót budowlanych (str. 24-32, 173-181, 307-316 akt kontroli)
41	Książka drogi (tylko cztery pierwsze strony) - brak
42	Dziennik objazdu dróg w części dotyczącej realizowanego zadania - brak
43	Dokument OT – brak
44	Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów – przez Powiat Koszaliński na kwotę 1.560.000 zł - brak
45	Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność (str. 507, 512-514 akt kontroli)

Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych

Oględziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i udokumentowano protokołem oględzin (str. 541-549 akt kontroli).

W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji zadania wykonano 27 zdjęć, stanowiących akta kontroli (str. 543-549), które dołączono do protokołu oględzin.

Podczas oględzin robót stwierdzono ogólną dobrą jakość wykonanych robót oraz występujące sporadycznie zastoiska wody.

Ad. 11.2 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **zgodnie** z wnioskiem nr 50/NPPDL/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku budżetowym 2013, **z zastrzeżeniami**:
 - brak potwierdzenia wniesienia wkładu przez partnera – Powiat Koszaliński, na kwotę 1.560.000 zł;
 - drogi powiatowe nr 0354Z i 0356Z, zgodnie z Zarządzeniem nr 116/2015 Dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie z dnia 15 października 2015 r., otrzymały nową numerację, tj. odpowiednio: 3504Z i 3506Z;
 - wykonano przebudowę i remont drogi powiatowej nr 0354Z na odcinku Mielno-Gąski oraz na odcinku od skrzyżowania z drogą nr 0354Z z warstwą ścierną z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA 8S (50/70) - akta kontroli str. 519-526, 534-540, zamiast SMA 11S (strona 2 wniosku o dofinansowanie).
- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji, **z ww. zastrzeżeniem** dotyczącym wykonania odcinka drogi z warstwą ścierną z SMA 8S zamiast SMA 11S;
- c) **zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa Nr 50/NPPDL/2013 z dnia 16 lipca 2013 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych, stanowiącym załącznik do Umowy, **z ww. zastrzeżeniem** dotyczącym wykonania odcinka drogi z warstwą ścierną z SMA 8S zamiast SMA 11S.
- d) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ:
 - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oznaczenie sprawy: OSI.271.07.2013, nie zostały złożone przez p. Henryka Bienkowskiego – Sekretarza Gminy i p. Czesława Zdrojewskiego – Zastępcę Wójta, zatwierdzających w zastępstwie Wójta Gminy Mielno odpowiedzi na pytania od Wykonawcy (str. 714, 852-854, 866-867 akt kontroli), oświadczenia wynikające z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (str. 724-725 akt kontroli).
- e) **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, **z zastrzeżeniem** dotyczącym ww. naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych. Nie udokumentowano również poniesienia wkładu przez partnera oraz przyjęcia środka trwałego do użytkowania (dokument OT);
- f) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, **z zastrzeżeniem**: dziennik budowy (założony dla robót nie wymagających pozwolenia na budowę) prowadzono w sposób niezgodny z określonym w pkt. 6.8 SST D-00.00.00 Wymagania ogólne, tj. zapisy

w dzienniku budowy prowadzono w sposób umożliwiający ewentualne późniejsze dokonywanie wpisów (str. 298 akt kontroli).

Ad. 11.3. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia zadania, oraz ocena zgodności wykonania zadania z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie zadania, stanowiącym załącznik Nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując terminowo informacje miesięczne, rozliczenie finansowe, sprawozdanie końcowe z realizacji zadania i rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w 2013 roku. W dniu 12 września 2013 r. Beneficjent złożył wniosek o wypłatę dotacji w kwocie 2.726.918,00 zł. Do końca realizacji zadania poniósł, według sprawozdania końcowego z realizacji zadania, wydatki kwalifikowalne zgodnie z umową o dofinansowanie, w kwocie 5.453.836,92 zł (wg rozliczenia finansowego w kwocie 5.453.836,82 zł).

Zachodzi zgodność rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2013 r., i sprawozdania końcowego z realizacji zadania, złożonych 18 grudnia 2013 r., z umową o dofinansowanie, oraz dokumentami rozliczeniowymi, z wyjątkiem ww. wykonania warstwy ścieralnej z SMA 8 zamiast SMA 11.

15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:

Brak.

16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera)

Nie powołano biegłego.

17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli

Nie występowano do innych organów i jednostek administracji rządowej.

18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Nie występowano o złożenie dodatkowych wyjaśnień.

19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia zadania.

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

W dniu 9 grudnia 2015 r. pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. (znak: RKI.7012.7.2013.2015.3) wniesiono zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego, odnoszące się do wykonania warstwy ścieralnej SMA 8S zamiast SMA 11S.

Zastrzeżenie oddalono.

Do złożonego w ww. piśmie wyjaśnienia, o uzyskaniu zgody projektanta, na zastosowanie masy SMA 8S zamiast SMA 11S, z uwagi na zmniejszenie hałasu poruszających się pojazdów w obszarze zabudowy, załączono pismo inspektora nadzoru do wykonawcy (pismo z dnia 31 maja 2013 r.), dotyczące akceptacji recepty mieszanek mineralno-asfaltowych do wbudowania warstwy wiążącej/wyrównawczej z betonu

asfaltowego AC16W oraz podbudowy z betonu asfaltowego AC22P. Załączona akceptacja inspektora nadzoru nie odnosiła się zatem do warstwy ścieralnej.

W przypadku wystąpienia uzasadnionej konieczności wykonania zmian w zaplanowanym zakresie rzeczowym zadania, dofinansowanego z budżetu państwa, należy uzyskać uprzednią pisemną zgodę właściwego dysponenta części budżetowej. W § 9 ust. 2 Umowy Nr 50/NPPDL/2013 z dnia 16 lipca 2013 r. określono, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Wykaz wydatków kwalifikowalnych w poz. 25 określa, że wydatkiem kwalifikowalnym będzie „Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA 11 grubości 4 cm wraz z transportem masy, oczyszczeniem i skropieniem podłoża”, natomiast w § 4 ust. 9 określono m.in., że niekwalifikowalne będą zmiany zakresu rzeczowego zadania, nie uzgodnione z Wojewodą oraz nie wymienione w wykazie wydatków kwalifikowalnych. Oznacza to, że nie uzgadniając zmian w zakresie rzeczowym zadania, Beneficjent może mieć część wydatków wyłączonych z dofinansowania. Uzgodnienia zmian zakresu rzeczowego z projektantem i/lub inspektorem nadzoru, nie mają bowiem bezpośredniego wpływu na treść wniosku o dofinansowanie, Programu Inwestycji i umowy o dofinansowanie, natomiast powinny być uwzględnione w sprawozdaniu końcowym realizacji zadania, które winno opisywać rzeczywiście wykonany zakres rzeczowy.

Na podstawie powyższych ustaleń i złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, skontrolowana działalność uzyskała ocenę **pozytywną z zastrzeżeniami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie mają one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami zalecam:

1. Wykonywanie obowiązków ewidencyjnych, określonych w § 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U z 2005 r., Nr 67, poz. 582), w tym założenie książki drogi i dziennika objazdów dróg.
2. Doprowadzenie do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową lub dokonanie proporcjonalnego zwrotu dotacji (dotyczy wykonania innej nawierzchni niż określono w umowie o dofinansowanie, o wartości określonej w poz. 25 wykazu wydatków kwalifikowalnych, stanowiącego Załącznik Nr 2 do umowy o dofinansowanie) wraz z należnymi odsetkami, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (dniem stwierdzenia nieprawidłowości jest dzień otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz przekazanie kopii dowodu zwrotu dotacji do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich ZUW. Alternatywnie wykonanie i przekazanie kontrolującemu wyników badań potwierdzających, że wykonana nawierzchnia we wszystkich swoich parametrach jest nie gorsza od zaprojektowanej.
3. Udokumentowanie przyjęcia środka trwałego (dokument OT).
4. Udokumentowanie wniesienia zadeklarowanego wkładu przez Powiat Koszaliński, na kwotę 1.560.000 zł.
5. Egzekwowanie obowiązku składania oświadczeń, określonych w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Stworzenie systemu weryfikacji zgodności wykonywanego zakresu rzeczowego z dokumentacją projektową i wykazem wydatków kwalifikowalnych, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie zadania, uwzględniającego zasadę „dwóch par oczu”, ustalenia dokonane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz rzeczywiście używane materiały budowlane.
7. Realizowanie inwestycji dofinansowanych z budżetu państwa w zakresie zgodnym z umową o dofinansowanie, podpisaną z dysponentem części budżetowej.

21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji projektu.

22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub nie podjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Piotr Jania

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Nadzoru i Kontroli ZUW
(tylko w formie elektronicznej)
3. a/a

