

OSI.271.02.2015

WSZYSCY WYKONAWCY

Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr **OSI.271.02.2015** pod nazwą **Wykonanie dokumentacji technicznej budowy budynku mieszkalnego, wielorodzinnego, na działce Nr 821, w Mielnie** zawiadamia o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę **Adam Grądzki – STAMAN, ul. Czarna Droga 114, 62-064 Plewiska**. Wybrana oferta zawiera najniższą cenę, tj. 33.210,00 zł brutto, termin realizacji zamówienia do 31.10.2015 r. oraz cenę za nadzór autorski – za jeden pobyt 1.107,00 zł brutto i otrzymała ocenę 93,45 pkt. Poniżej zestawienie złożonych ofert wraz z ich punktacją.

- Oferta nr 1: EPSILON PROJEKT Sp. z o.o., 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wita Stwosza 9 A – **85,14 pkt**;
- Oferta nr 2: MiLK ARCHITEKCI Łukasz Kołbyk, ul. Różowa 39, 70-781 Szczecin – **36,33 pkt**
- Oferta nr 3: PRIMTECH Szymon Kita, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Karola Miarki 16/3 – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 4: „ASTRAGAL” Studio Projektowe Grzegorz Józef Łaniucha, 70-846 Szczecin, ul. Chorwacka 1 a – **23,36 pkt**
- Oferta nr 5: Spółdzielnia Obsługi Inwestycyjnej „DOMPIL”, 64-920 Piła, ul. Sikorskiego 33 – **73,10 pkt**
- Oferta nr 6: L-Concept Leszek Karasiński, ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław – **37,71 pkt**
- Oferta nr 7: Architektura & Budownictwo Gregprojekt Grzegorz Michalski, 06-400 Ciechanów, ul. K. Tomaszewskiego 1 a – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 8: SDRB Sp. z o.o., 71-270 Szczecin, ul. Janickiego 23 – **60,36 pkt**
- Oferta nr 9: Mirosław Zięba Studio Projektowe, ul. Rzeszowska 11/37, 39-460 Nowa Dęba – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 10: Marcin Kutrzuba Biuro Projektowe – Wykonawcze MK PROJEKT, ul. Łużycka 6/3, 74-300 Myślibórz – **oferta odrzucona**
- Oferta nr 11: GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. Tomasz Białoszewski, Grzegorz Pacer, ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań – **34,96 pkt**
- Oferta nr 12: Pracownia Usług Projektowych Nadzorowanie, Wykonawstwo Mariusz Kłosowski, ul. Gdańska 54, 89-600 Chojnice – **67,75 pkt**
- Oferta nr 13: QUATTRO Piotr Kaczmarek, 61-659 Poznań, ul. Brandstaettera 4 – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 14: Pracownia Projektowa Complex Krzysztof Jaroszewski, 85-166 Bydgoszcz, ul. Beskidzka 2/36 – **45,92 pkt**
- Oferta nr 15: Kompleksowa Obsługa Budowlana „INŻ – BUD” mgr inż. Tomasz Siwiec, 78-600 Wałcz, ul. Piastowska 1 A/1 – **86,13 pkt**
- Oferta nr 16: ELEKTROINSTAL spółka cywilna Czuba Jan, Dawicki Jan, 98-113 Buczek, Czeszków B 11 – **33,84 pkt**

- Oferta nr 17: Architektoniczne Biuro Projektowe Abi – project, ul. A. Struga 13, 49-300 Brzeg - **oferta odrzucona**
- Oferta nr 18: KKAD, 31-231 Kraków, ul. Siewna 23b/26 – **30,50 pkt**
- Oferta nr 19: „ARTOP” Pracownia Projektowa Iwona i Zdzisław Kaczyńscy, 71-032 Szczecin, ul. Zuzanny 13/1 – **oferta odrzucona**
- Oferta nr 20: Biuro Architektoniczno – Budowlane PRO-ARCH-2 sp. z o.o., 43-502 Czechowice Dziedzice, ul. Słowackiego 14 a – **21,60 pkt**
- Oferta nr 21: APA ARCHES sp. z o.o. sp.k., 60-348 Poznań, ul. Skarbka 14/1 – **33,96 pkt**
- Oferta nr 22: Adam Grądzki – STAMAN, ul. Czarna Droga 114, 62-064 Plewiska – **93,45 pkt**
- Oferta nr 23: Studio Projektu Budowlanego FILAR Projektowanie Ogólnobudowlane i Branżowe, 64-920 Piła, ul. Okrzei 14 – **oferta odrzucona**
- Oferta nr 24: Zakład Usług Technicznych architekt Wanda Grodzka, 80-541 Gdańsk, ul. Bliska 1 B/5 – **68,18 pkt**
- Oferta nr 25: PUKKA Pracownia Projektowa Katarzyna Karolczuk, 83-110 Tczew, ul. Reymonta 24 – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 26: SOTO ARCHITEKTURA Tomasz Sobiecki, ul. 9 maja 26/2, 70-136 Szczecin – **52,12 pkt**
- Oferta nr 27: WK ARCHITEKCI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością s.k., ul. Zdob. Monte Cassino 23, 61-695 Poznań – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 28: Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowo – Handlowe „VITARO” Jędrzejczyk Wojciech, Dziepółé 3, 97-500 Radomsko – **Wykonawca wykluczony**
- Oferta nr 29: mgr inż. arch. Iwona Cehak Biuro Projektowe „ARCHICON”, 71-687 Szczecin, ul. Zagłoby 37 – **29,77 pkt**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę PRIMTECH Szymon Kita, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Karola Miarki 16/3.

W treści SIWZ (pkt 5) Zamawiający wskazał warunki udziału w postępowaniu oraz wskazał, że poszczególne warunki zostaną spełnione, gdy Wykonawca przedłoży stosowne oświadczenie, które stanowiło załącznik nr 3 do SIWZ. Powyższe wynika również z treści ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.3). Ponadto zgodnie zapisem SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.4.2) w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Wykonawca zobowiązany był przedłożyć oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentów w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w/w Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia w tej kwestii również nie zostały przez Wykonawcę złożone we wskazanym terminie.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Architektura & Budownictwo Gregproject Grzegorz Michalski, 00-400 Ciechanów, ul. K. Tomaszewskiego 1.

W treści SIWZ (pkt 5) Zamawiający wskazał warunki udziału w postępowaniu oraz wskazał, że poszczególne warunki zostaną spełnione, gdy Wykonawca przedłoży stosowne oświadczenie, które stanowiło załącznik nr 3 do SIWZ. Powyższe wynika również z treści ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.3). Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentów w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w/w Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, , gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia w tej kwestii również nie zostały przez Wykonawcę złożone we wskazanym terminie.

Na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Mirosław Zięba Studio Projektowe, ul. Rzeszowska 11/37, 39-460 Nowa Dęba.

Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentu w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Marcin Kutrzuba Biuro Projektowo – Wykonawcze MK Projekt, ul. Łużycka 6/3, 74-300 Myślibórz.

Na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pisemną prośbą o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę QUATTRO Piotr Kaczmarek, 61-659 Poznań, ul. Brandstaettera 4.

Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentu w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w/w Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia w tej kwestii również nie zostały przez Wykonawcę złożone we wskazanym terminie.

Na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Architektoniczne Biuro Projektowe Abi – project, ul. A. Struga 13, 49 – 300 Brzeg.

Na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pisemną prośbą o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „ARTOP” Pracownia Projektowa Iwona i Zdzisław Kaczyńscy, 71-032 Szczecin, ul. Zuzanny 13/1.

Na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pisemną prośbą o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Studio Projektu Budowlanego FILAR Projektowanie Ogólnobudowlane i Branżowe, 64-920 Piła, ul. Okrzei 14.

Na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pisemną prośbą o złożenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował cenę, która jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę PUKKA Pracownia Projektowa Katarzyna Karolczuk, 83-110 Tczew, ul. Reymonta 24.

Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentu w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie, tj. 20.02.2015 r., do godz. 10.00. Wykonawca złożył wymagany dokument w dniu 20.02.2015 r. o godz. 11:13.

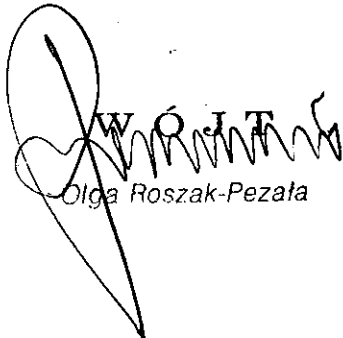
Na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę WK ARCHITEKCI Sp. z o.o. sp.k., ul. Zdob. Monte Cassino 23, 61-695 Poznań.

Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentu w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „VITARO” Jędrzejczyk Wojciech, Dziepółć 3, 97-500 Radomsko.

Na podstawie zapisów SIWZ (pkt 6) oraz ogłoszenia o zamówieniu (pkt III. 4.4) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do przedłożenia w/w dokumentu w określonym terminie. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem lub drogą elektroniczną.



Olga Roszak-Pezala

Porównanie ofert złożonych w postępowaniu OSI.271.02.2015

- Oferta nr 1: EPSILON PROJEKT Sp. z o.o., 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wita Stwosza 9 A
cena: 77,14 pkt
termin wykonania: 3 pkt
cena za nadzór autorski: 5 pkt
razem: 85,14 pkt
- Oferta nr 2: MILK ARCHITEKCI Łukasz Kołbyk, ul. Różowa 39, 70-781 Szczecin
cena: 34,71 pkt
termin wykonania: 1 pkt
cena za nadzór autorski: 0,62 pkt
razem: 36,33 pkt
- Oferta nr 3: PRIMTECH Szymon Kita, 42-600 Tarnowskie Góry, ul Karola Miarki 16/3
Wykonawca wykluczony
- Oferta 4: „ASTRAGAL” Studio Projektowe Grzegorz Józef Łaniucha, 70-846 Szczecin
cena: 21,96 pkt
termin wykonania: 1 pkt
cena za nadzór autorski: 0,40 pkt
razem: 23,36 pkt
- Oferta 5: Spółdzielnia Obsługi Inwestycyjnej „DOMPIL”, 64-920 Piła, ul. Sikorskiego 33
cena: 69,42 pkt
termin wykonania: 3 pkt
cena za nadzór autorski: 0,67 pkt
razem: 73,10 pkt
- Oferta 6: L-Concept Leszek Karasiński, ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław
cena: 33,21 pkt

termin wykonania: 4 pkt
cena za nadzór autorski: 0,5 pkt
razem: 37,71 pkt

Oferta 7: Architektura & Budownictwo Gregprojekt Grzegorz Michalski, 06-400 Ciechanów,
ul. K. Tomaszewskiego 1 a
Wykonawca wykluczony

Oferta 8: SDRB Sp. z o.o., 71-270 Szczecin, ul. Janickiego 23
cena: 54,36 pkt
termin wykonania: 5 pkt
cena za nadzór autorski: 1 pkt
razem: 60,36 pkt

Oferta 9: Mirosław Zięba Studio Projektowe, ul. Rzeszowska 11/37, 39-460 Nowa Dęba
Wykonawca wykluczony

Oferta 10: Marcin Kutrzuba Biuro Projektowe – Wykonawcze MK PROJEKT, ul. Łużycka 6/3,
74-300 Myślibórz
oferta odrzucona

Oferta 11: GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. Tomasz Białoszewski, Grzegorz Pacer,
ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań
cena: 31,46 pkt
termin wykonania: 3 pkt
cena za nadzór autorski: 0,5 pkt
razem: 34,96 pkt

Oferta 12: Pracownia Usług Projektowych Nadzorowanie, Wykonawstwo Mariusz Kłosowski,
ul. Gdańska 54, 89-600 Chojnice
cena: 60,75 pkt
termin wykonania: 5 pkt
cena za nadzór autorski: 2 pkt

razem: 69,75 pkt

Oferta 13: QUATTRO Piotr Kaczmarek, 61-659 Poznań, ul. Brandstaettera 4
Wykonawca wykluczony

Oferta 14: Pracownia Projektowa Complex Krzysztof Jaroszewski, 85-166 Bydgoszcz,
ul. Beskidzka 2/36
cena: 40,25 pkt
termin wykonania: 5 pkt
cena za nadzór autorski: 0,67 pkt
razem: 45,92 pkt

Oferta 15: Kompleksowa Obsługa Budowlana „INŻ. – BUD” mgr inż. Tomasz Siwiec,
78-600 Wałcz, ul. Piastowska 1A/1
cena: 82,37 pkt
termin wykonania: 3 pkt
cena za nadzór autorski: 0,76 pkt
razem: 86,13 pkt

Oferta 16: ELEKTROINSTAL spółka cywilna Czuba Jan, Dawicki Jan, 98-113 Buczek,
Czestków B 11
cena: 28,22 pkt
termin wykonania: 5 pkt
cena za nadzór autorski: 0,62 pkt
razem: 33,84 pkt

Oferta 17: Architektoniczne Biuro Projektowe Abi – project, ul. A. Struga 13, 49-300 Brzeg
oferta odrzucona

Oferta 18: KKAD, 31-231 Kraków, ul. Siewna 23b/26
cena: 24,50 pkt
termin wykonania: 5 pkt
cena za nadzór autorski: 1 pkt

razem: 30,50 pkt

Oferta 19: „ARTOP” Pracownia Projektowa Iwona i Zdzisław Kaczyńscy, 71-032 Szczecin,
ul. Zuzanny 13/1

oferta odrzucona

Oferta 20: Biuro Architektoniczno – Budowlane PRO-ARCH-2 sp. z o.o.,
43-502 Czechowice Dziedzice, ul. Słowackiego 14 a

cena: 16,20 pkt

termin wykonania: 5 pkt

cena za nadzór autorski: 0,40 pkt

razem: 21,60 pkt

Oferta 21: APA ARCHES sp. z o.o. sp. k., 60-348 Poznań, ul. Skarbka 14/1

cena: 30,49 pkt

termin wykonania: 3 pkt

cena za nadzór autorski: 0,47 pkt

razem: 33,96 pkt

Oferta 22: Adam Grądzki – STAMAN, ul. Czarna Droga 114, 62-064 Plewiska

cena: 90 pkt

termin wykonania: 3 pkt

cena za nadzór autorski: 0,45 pkt

razem: 93,45 pkt

Oferta 23: Studio Projektu Budowlanego FILAR Projektowanie Ogólnobudowlane i Branżowe,
64-920 Piła, ul. Okrzei 14

oferta odrzucona

Oferta 24: Zakład Usług Technicznych architekt Wanda Grodzka, 80-541 Gdańsk,
ul. Bliska 1B/5

cena: 61,83 pkt

termin wykonania: 5 pkt

cena za nadzór autorski: 1,35 pkt

razem: 68,18 pkt

Oferta 25: PUKKA Pracownia Projektowa Katarzyna Karolczuk, 83-110 Tczew,
ul. Reymonta 24

wykonawca wykluczony

Oferta 26: SOTO ARCHITEKTURA Tomasz Sobiecki, ul. 9 maja 26/2, 70-136 Szczecin

cena: 42,96 pkt

termin wykonania: 5 pkt

cena za nadzór autorski: 4,16 pkt

razem: 52,12 pkt

Oferta 27: WK ARCHITEKCI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością s.k.,
ul. Zdob. Monte Cassino 23, 61-695 Poznań

Wykonawca wykluczony

Oferta 28: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „VITARO”
Jędrzejczyk Wojciech, Dzielność 3, 97-500 Radomsko

Wykonawca wykluczony

Oferta 29: mgr inż. arch. Iwona Cehak Biuro Projektowe „ARCHICON”, 71-687 Szczecin,
ul. Zagłoby 37

cena: 22,71 pkt

termin wykonania: 3 pkt

cena za nadzór autorski: 4,06 pkt

razem: 29,77 pkt

WÓJT
Dorota Ruszka-Bezara