



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1147.46.K.2013

Szczecin, dnia 17 marca 2014 r.

URZĄD GMINY W MIELNIE		
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA		
WIELYŃSKO		
Data	2014-03-19	zof.
Nr AK/REJ.	4248	podpis: Gros...

51 FN (A)
2014-03-19
odp. F

**Pani
Olga Roszak-Pezala
Wójt Gminy
Mielno**

Informuję Panią, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), w okresie od 29 października 2013 r. do 15 stycznia 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy za lata 2009-2012.

Protokół kontroli został podpisany przez Panią w dniu 16 stycznia 2014 r.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

I. W zakresie podatków i opłat

1. W 2011 r. podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą (6486) wysokość zobowiązania podatkowego ustalono w kwocie niższej od należnej o 3 402,00 zł, niewłaściwie określając przedmiot opodatkowania w okresie poprzedzającym wznowienie działalności gospodarczej – grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bezpodstawnie objęto stawką podatku właściwą dla gruntów i budynków pozostałych oraz nie objęto podatkiem budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czym naruszono § 1 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 uchwały Nr XII/529/10 Rady Gminy Mielno z dnia 28 października 2010 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2011 (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 119, poz. 2220) w zw. z art. 2 ust. 1 i art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków Sekcji Dochody w Referacie Finansowym, która przygotowała pro-

jekt decyzji ustalającej ww. zobowiązanie podatkowe, a z nadzoru Kierownik Sekcji – str. 69 i 70 protokołu kontroli.

2. W dniu 6 grudnia 2011 r. przeprowadzono kontrolę podatkową, której przedmiotem była weryfikacja zgodności w 2011 r. stanu faktycznego z wykazanym w złożonej przez podatnika korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości. Czynności kontrolne zostały wszczęte na podstawie doręzonego kontrolowanemu upoważnienia do ich przeprowadzenia, udzielonego przez Wójta pracownikom (3) Urzędu, z których jeden nie posiadał legitymacji służbowej, co było sprzeczne z art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 85 protokołu kontroli.
3. Wskutek błędów, polegających na zastosowaniu 100%, zamiast 50% obowiązującej stawki odsetek za zwłokę – decyzjami (3) wydanymi w 2012 r. w sprawach rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej, odroczenia terminu płatności podatków i ich zaległości ustalono opłatę prolongacyjną w łącznej kwocie 825,00 zł, zamiast w wysokości 492,00 zł (różnica 333,00 zł), czym naruszono § 1 uchwały Nr XXVI/128/2004 Rady Gminy w Mielnie z dnia 6 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95, poz. 2018), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. dochodów Sekcji Dochody w Referacie Finansowym, a z nadzoru Kierownik Sekcji – str. 100-104 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 10 grudnia 2013 r. wydano postanowienia, którymi sprostowano błędy w wydanych decyzjach i skorygowano wartość ustalonych opłat prolongacyjnych.

4. Opłata miejscowa pobrana w maju 2012 r. w łącznej kwocie 1 876,00 zł została wpłacona przez inkasenta, zamiast wyznaczonym – uchwałą Nr XV/157/11 Rady Gminy Mielno z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie opłaty miejscowej na rok 2012 (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 144, poz. 2767) – terminie do dnia 10 czerwca, dopiero w dniu 11 lipca 2012 r., bez należnych Gminie odsetek za zwłokę w wysokości 22,00 zł. Pomimo ww. zaniechania jednostka samorządu terytorialnego nie wykonała obowiązku, polegającego na ustalaniu przypadających jej należności pieniężnych z podanego tytułu, co było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej Sekcji Dochody w Referacie Finansowym, a z nadzoru Kierownik tej Sekcji – str. 95, 97 i 98 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 4 grudnia 2013 r. od inkasenta wyegzekwowano wpłatę należnych Gminie odsetek za zwłokę.

5. W 2011 r. dokonano zwrotu kwoty 2 231,44 zł, stanowiącej część opłat wniesionych uprzednio przez przedsiębiorców (3) w wysokości ogółem 2 800,00 zł, za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zostały wygaszone decyzjami:

- z dnia 27 lipca 2012 r. (2) wydanymi z powodu wniesienia przez przedsiębiorcę II raty opłaty należnej Gminie w 2011 r. dnia 21 czerwca, zamiast w terminie do 31 maja 2011 r.,
- z dnia 26 października 2011 r. (6) wydanymi 2 przedsiębiorcom, którzy przed upływem ważności zezwolenia zlikwidowali punkty sprzedaży napojów alkoholowych

pomimo, że przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) regulowały wyłącznie tryb, zasady i sposób obliczania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i nie przewidywały możliwości ich zwrotu za okres niewykorzystanego zezwolenia. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą działający w tym zakresie z upoważnienia Wójta Podinspektor ds. społecznych Sekcji Rozwoju Gospodarczo-Społecznego w Referacie Organizacyjno-Społecznym oraz Główny specjalista ds. społecznych i jednocześnie Kierownik ww. Sekcji, a z nadzoru Wójt – str. 125 i 126 protokołu kontroli.

6. Stwierdzono przypadki (4) niewłaściwego ustalania wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg:

- a) w decyzji Nr 9/03/12 z dnia 28 marca 2012 r., pomimo wskazania chodnika jako zajętego elementu pasa drogowego za podstawę do naliczenia należnej opłaty przyjęto stawkę 8,00 zł (zajęcie jezdni powyżej 50% szerokości do całkowitego zajęcia jezdni), zamiast 3,00 zł (zajęcie chodnika), a opłatę ustalono w kwocie wyższej od wyliczonej na podstawie danych zawartych w decyzji o 980,00 zł, tj. w kwocie 1 568,00 zł, zamiast w wysokości 588,00 zł (we wniosku nie wskazano zajętych elementów pasa drogowego), co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 2 uchwały Nr XVIII/93/2004 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 45, poz. 861);

- b) w decyzji Nr 29/04/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., pomimo wskazania chodnika jako zajętego elementu pasa drogowego za podstawę do naliczenia należnej opłaty przyjęto zarówno stawkę 8,00 zł, jak i 3,00 zł, a opłatę ustalono w kwocie wyższej od wyliczonej na podstawie danych zawartych w decyzji o 1 260,00 zł, tj. w kwocie 2 061,00 zł zamiast w wysokości 801,00 zł (we wnioskach w większości przypadków nie wskazano dokładnie zajętych elementów pasa drogowego), czym naruszono § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 2 ww. uchwały organu stanowiącego;
 - c) w decyzji Nr 47/05/12 z dnia 31 maja 2012 r., pomimo wskazania chodnika jako zajętego elementu pasa drogowego za podstawę do naliczenia należnej opłaty przyjęto stawkę 10,00 zł zamiast 6,00 zł, a opłatę ustalono w kwocie wyższej od wyliczonej na podstawie danych zawartych w decyzji i wniosku o 180,00 zł, tj. w kwocie 450,00 zł zamiast w wysokości 270,00 zł (we wniosku jako zajęty element pasa drogowego wskazano chodnik), co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 2 uchwały Nr XX/216/2012 Rady Gminy z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 869);
 - d) w decyzji Nr 91/11/12 z dnia 21 listopada 2012 r., pomimo wskazania jako zajętych chodnika i pozostałych elementów pasa drogowego za podstawę do naliczenia należnej opłaty przyjęto odpowiednio stawki 10,00 zł i 3,00 zł, zamiast 6,00 zł i 3,00 zł, a opłatę ustalono w kwocie wyższej od wyliczonej na podstawie danych zawartych w decyzji i wniosku o 8,00 zł, tj. w kwocie 29,00 zł zamiast w wysokości 21,00 zł (we wniosku jako zajęty element pasa drogowego wskazano chodnik i pozostałe elementy, nie wskazano jezdni), czym naruszono § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 2 ww. uchwały organu stanowiącego,
- za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. inwestycji komunalnych Sekcji Inwestycji w Referacie Infrastruktury Komunalnej, który przygotował projekty ww. decyzji, a z nadzoru Kierownik Sekcji – str. 120 protokołu kontroli.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Uchwałą budżetową Nr XL/418/09 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2010 dla Mieleńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Rada Gminy zaplanowała dotację celową w kwocie 200 000,00 zł przeznaczoną na zakup w formie leasingu operacyjnego

śmieciarki i zmiatarki, niezbędnych do wykonania zadań własnych z zakresu oczyszczania terenów jednostki samorządu terytorialnego. W 2010 r. – bez upoważnień: Wójta oraz Rady Gminy, wynikającego z limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne jednostki samorządu terytorialnego na lata 2010-2012, określonego § 10 pkt 1 uchwały Nr XL/418/09 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielno na rok 2010 – na podstawie niezawierających kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej umów leasingu operacyjnego Nr 10969/Ko/10 i Nr 10970/Ko/10 z dnia 25 marca 2010 r. z ostatecznym terminem spłaty określonych nimi zobowiązań w ciągu 36 miesięcy – Dyrektor Mieleńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mielnie – w imieniu kierowanego przez siebie zakładu budżetowego – zakupił samochód DAF wraz z zmiatarką chodnikowo-drogową o wartościach ofertowych odpowiednio 550 000,00 zł i 385 000,00 zł (ogółem 935 000), czym naruszył art. 18 ust. 2 pkt 9e, art. 47 i art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1951 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Dyrektor Mieleńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, a z nadzoru Wójt – str. 148-150 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli stwierdzono, że uchwałą Nr XLIII/451/10 z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 r. na lata 2010-2013 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zaplanował zakup zmiatarki i śmieciarki na potrzeby Gminy, ustalając limit wydatków na ten cel w wysokości 1 148 431,00 zł, a pełnomocnictwem Nr 63/2010 z dnia 31 marca 2010 r. Wójt udzielił Dyrektorowi Mieleńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji upoważnienia do jednorazowego zaciągnięcia w imieniu Gminy Mielno zobowiązania wekslowego i podpisania w dniu 31 marca 2010 r. umów Nr 10969/Ko/10 i Nr 10970/Ko/10 na zakup zmiatarki i śmieciarki.

2. Do dnia 30 listopada 2011 r. Gmina nie dokonała spłaty raty pożyczki w kwocie 1 489 880,42 zł, zaciągniętej na podstawie umowy 35/00/OW-OK-OT/P z dnia 13 listopada 2000 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na modernizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Kiszku oraz budowę kanalizacji sanitarnej dla Sarbinowa, co może świadczyć o trudnościach z zachowaniem płynności finansowej jednostki samorządu terytorialnego i zagrożeniem dokonywania wydatków z zachowaniem, wynikającej z art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych w sposób umożliwiający terminową realiza-

cję zadań. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 195 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli stwierdzono, że aneksem Nr 5 spisany do umowy 35/00/OW-OK-OT/P z dnia 13 listopada 2000 r. termin spłaty ww. zobowiązania przesunięto na 2012 r.

3. Z powodu nieobecności Skarbnika w pracy dnia 2 stycznia 2012 r. umowa Nr 1/2012 spisana z Pomorskim Bankiem Spółdzielczym w Świdwinie Oddział w Będzinie o kredyt w rachunku bieżącym Gminy do kwoty 1 000 000,00 zł została opatrzona kontrasygnatą Zastępcy Głównego Księgowego Urzędu Gminy w Mielnie, który nie posiadał upoważnienia Skarbnika do wykonywania w jego imieniu ww. czynności administracyjnych w znaczeniu funkcjonalnym, czym naruszono art. 46 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 176 protokołu kontroli.
4. W 2010 r. Gmina zaciągnęła zobowiązanie wobec Banku z tytułu emisji obligacji komunalnych o łącznej wartości 3 800 000,00 zł, przeznaczonych pokrycie występującego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz sfinansowanie zadania inwestycyjnego związanego z budową II etapu ulicy Bosmańskiej w Chłopach pomimo, że do dnia zawarcia umowy z Bankiem w dniu 5 lipca 2010 r. uzyskała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o możliwości wykupu ww. obligacji w latach 2010-2021 jedynie do kwoty 1 200 000,00 zł, co było sprzeczne z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 200 i 201 protokołu.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie pozytywnej opinii o możliwości wykupu w latach 2010-2021 obligacji wyemitowanych w 2010 r. w wysokości 2 600 000,00 zł została wydana w dniu 9 września 2010 r.

5. Wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Gminy, podległych jej jednostek organizacyjnych oraz o udzielenie kredytu w rachunku bieżącym dokonano w 2010 w trybie przetargu nieograniczonego. Szacunkową wartość ww. zamówienia w dniu 15 lutego 2010 r. określono na kwotę 75 300,00 zł (19 614,48 euro) bez uwzględnienia kosztów kredytu (opłat, prowizji, odsetek i inne podobnych świadczeń), zaplanowanego do zaciągnięcia w rachunku bieżącym, co świadczy o braku należytej staranności zamawiającego i było niezgodne z art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich, a z nadzoru Wójt – str. 169 protokołu kontroli.

Wymienione powyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli, z których część nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności Gminy koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie podatków i opłat

1. Ustalania zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości dla podatników prowadzących działalność gospodarczą zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Gminy.
2. Przeprowadzania kontroli podatkowej przez pracowników wskazanych przez organ podatkowy i posiadających legitymacje służbowe.
3. Ustalania opłaty prolongacyjnej z zachowaniem zasad obowiązujących w podanym zakresie ze szczególnym uwzględnieniem stawki określonej stosowną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
4. Egzekwowania obowiązku naliczania przez inkasentów odsetek za zwłokę w przypadku wpłaty pobranej opłaty miejscowej dokonanej po terminie ustalonym przez Radę Gminy.
5. Zaniechania dokonywania zwrotu opłat wniesionych przez przedsiębiorców za okres niewykorzystanych przez przedsiębiorców zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
6. Ustalania opłat za zajęcie pasów dróg gminnych zgodnie z zasadami i stawkami określonymi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dla poszczególnych elementów zajętych pasów tych dróg.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Zaciągania zobowiązań wyłącznie do wysokości kwot ustalonych uchwałą budżetową.

2. Przestrzegania obowiązku kontrasygnowania umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych przez Skarbnika, a w przypadku jego nieobecności – przez osobę upoważnioną przez Skarbnika do wykonania tych czynności.
3. Zachowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia publicznego udzielanego w celu wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Gminy, podległych jej jednostek organizacyjnych oraz o udzielenie kredytu w rachunku bieżącym.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania.

Dokument nie zawiera treści, której nieuprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę interesu państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli lub jednostki organizacyjnej

31.03.2014
data podpis

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych
21.03.2014
data

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Chadacz
Przewodniczący Rady Gminy Mielno