

Uchwała Nr XLI/ 443 / 10
Rady Gminy Mielno
z dnia 27 stycznia 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielno.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271 , Nr 214, poz.1806. z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz.1458, z 2009r. Nr 52, poz.420, Nr 157, poz.1241/w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071, z 2001r. Nr 49, poz.509, z 2002r. Nr 113, poz.984,Nr 153, poz.1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660, z 2004r. Nr 162, poz.1692, z 2005r. Nr 78, poz.682, Nr 181, poz.1524, Nr 64, poz.565, z 2008r. Nr 229, poz.1539/Rada Gminy uchwala , co następuje :

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Mielno złożonej przez Pana Antoniego Wójcika dotyczącej odmowy przesunięcia znaku drogowego B36 w Unieściu na ulicy Rybackiej, który zdaniem skarżącego zagraża zdrowiu użytkowników chodnika , po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Garnicki

Oryginalny dokument opatrzony jest pieczęcią Rady Gminy Mielno oraz Przewodniczącego Rady Gminy Mielno wraz z ręcznym podpisem.

U z a s a d n i e n i e

Rada Gminy po zapoznaniu się z dokumentami związanymi ze złożoną skargą przez Pana Antoniego Wójcika na działalność Wójta Gminy w sprawie odmowy przesunięcia znaku drogowego B36 w Unieściu na ulicy Rybackiej i wyjaśnieniami wójta złożonymi na piśmie RK.I.2.7040-76/10 z dnia 06.01.2010 i wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej stwierdziła, co następuje :

Pan Antoni Wójcik przebywając w lipcu 2009r. na urlopie w Unieściu był świadkiem zdarzenia, podczas którego turystka z Niemiec uderzyła kolanem o rozdzielczy słupek telekomunikacyjny, zamocowany w chodniku przy ul. Rybackiej. Oględziny przez Pana Wójcika miejsca w/w zdarzenia stały się powodem wniesienia do Rady Gminy w Mielnie pisma (z dnia 01.08.2009r.), w którym poprosił o przesunięcie tegoż słupka telekomunikacyjnego a także słupa ze znakiem drogowym, usytuowanego w pobliżu skrzyżowania ulic Rybacka / Poprzeczna.

Wizja lokalna w terenie przeprowadzona przez pracownika Urzędu wykazała, że rozdzielczy słupek telekomunikacyjny usytuowany został w odległości 1,0 m od ogrodzenia (rys. nr 1), natomiast znak drogowy B-36 w odległości 0,8 m od krawędzi jezdni (rys. nr 2), co w świetle obowiązujących przepisów nie stanowi ich naruszenia.

W sierpniu 2009r. służby TP – na prośbę Urzędu Gminy w Mielnie – przestawiły słupek rozdzielczy, natomiast słup ze znakiem drogowym pozostał na swoim miejscu, o czym Pan Antoni Wójcik został poinformowany pismem z dnia 03.09.2009r.

Przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy wzięto pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. (Dz. U. 99.43.430) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. (Dz. U. 03.220.2181) w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków drogowych i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne oraz z warunków technicznych dla znaków drogowych wynika, że:

- 2 -

- 1) szerokość chodnika przy jezdni nie powinna być mniejsza niż 2,0 m, a w wypadku przebudowy albo remontu drogi dopuszcza się miejscowe zmniejszenie szerokości chodnika do 1,25 m, jeżeli jest on przeznaczony wyłącznie do ruchu pieszych,
- 2) szerokość chodnika powinna być odpowiednio zwiększona, jeżeli oprócz ruchu pieszych jest on przeznaczony do usytuowania urządzeń technicznych, w szczególności podpór znaków drogowych, słupów, drzew, wejść lub zjazdów utrudniających ruch pieszych,

3) urządzenia na chodniku, w szczególności podpory znaków drogowych, słupy oświetleniowe należy tak sytuować, aby nie utrudniały użytkowania chodnika, w tym przez osoby niepełnosprawne,

4) znaki na ulicach umieszcza się w odległości 0,50-2,00 m od krawędzi jezdni.

Chodnik przy ul. Rybackiej ma szerokość ca 2,70 m. Żadne z wymienionych urządzeń technicznych nie stanowiły blokady uniemożliwiającej swobodne poruszanie się po nim, także dla osób niepełnosprawnych. Odległość, o którą odsunięty jest znak drogowy B-36, a wynosząca 80 cm, jest zgodna z przepisami przywołanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Urząd Gminy w Mielnie nie odnotował żadnych skarg ze strony mieszkańców na istniejące oznakowanie drogowe w ciągu ulicy Rybackiej.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy stwierdza, iż nie zostały naruszone przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków drogowych i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach oraz przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. i uznaje wniesioną skargę za bezzasadną.

Rada Gminy przychyła się do propozycji Komisji Rewizyjnej, która po przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom naszego wieloletniego gościa, zawnioskowała, by znak drogowy B-36 (zakaz zatrzymywania) na ul. Rybackiej przenieść na zlokalizowany nieopodal słup oświetleniowy.

Przewodniczący Rady

Piotr Garnicki