

Najwyższa Izba Kontroli

Komisja Rozstrzygająca

Nr WPK/WPZ-KR-415-6/09

sygn. akt: Nr WPK/WPZ-0221-68/09

Uchwała Nr 6/2009

Komisja Rozstrzygająca w Najwyższej Izbie Kontroli w składzie:

Przewodnicząca:	Aleksandra Fafara	- doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
Członkowie:	Dariusz Bojanowski	- doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
	Beata Sobocha	- doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
protokolant:	Danuta Kantarska-	- st. referent w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 24 marca 2009 r. przekazanego w trybie art. 61 ust. 1 w związku z art. 56 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 ze zm.) zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Mielno w sprawie ocen i wniosku zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2009 r. (Nr LSZ-41103-12/2008), skierowanym w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Mielnie kontrolą realizacji gospodarki finansowej Gminy w 2007 r. obejmującej w szczególności: prowadzenie rachunkowości, przestrzeganie procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków, w tym udzielania dotacji z budżetu Gminy - podjęła następującą

uchwałę:

**zastrzeżenia z dnia 9 lutego 2009 r. zgłoszone przez Wójta Gminy
Mielno w sprawie ocen i wniosku zawartych w wystąpieniu**

pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2009 r. (Nr LSZ-41103-12/2008), skierowanym w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Mielnie kontrolą realizacji gospodarki finansowej Gminy w 2007 r. obejmującej w szczególności: prowadzenie rachunkowości, przestrzeganie procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków, w tym udzielania dotacji z budżetu Gminy

- uwzględnia się.

W związku z uwzględnieniem zastrzeżeń, w wystąpieniu pokontrolnym wprowadza się następujące zmiany: na str. 5 skreśla się akapit rozpoczynający się wyrazami „Urząd nieprawidłowo rozliczył” i kończący się wyrazami „realizacji zadania i jego kosztorysem.”; na str. 6 skreśla się wniosek pokontrolny nr 4; wnioskowi pokontrolnemu nr 5 nadaje się nr 4.

Uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Szczecinie w okresie od dnia 11 grudnia do dnia 31 grudnia 2008 r. przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Mielnie (dalej: Gmina lub Urząd) kontrolę realizacji gospodarki finansowej Gminy w 2007 r. obejmującej w szczególności: prowadzenie rachunkowości, przestrzeganie procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków, w tym udzielania dotacji z budżetu Gminy.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 stycznia 2009 r., do którego Wójt Gminy Mielno (dalej: Wójt) zgłosił dwa zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 1 dotyczyło oceny (pkt 5 str. 5 wyst. pok.) o nieprawidłowym rozliczeniu dotacji w kwocie 1000 zł, udzielonej Mieleńskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej na realizację zadania „Przez wspólną przeszłość do lepszej przyszłości – opracowanie wspomnień osadników mieleńskich w ramach polsko-niemieckiego spotkania młodzieży

w Gminie Mielno", na wydatki poniesione w okresie nieobjętym terminem wykonania zadania.

W **zastrzeżeniu** Wójt podał m.in., że podczas analizy dokumentów załączonych do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego Mieleńskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej stwierdzono, iż ww. dotacja została rozliczona prawidłowo. „Umowy o dzieło (...) na przeprowadzenie warsztatów zostały zawarte w dniu 9 marca 2007 r., ale termin wykonania dzieła ustalono od 9 marca 2007 r. do 14 czerwca 2007 r. Termin zawarcia umowy na realizację zadania obejmował okres od dnia podpisania umowy, tj. od 17 maja 2007 r. do 14 czerwca 2007 r. (...) Część zadania, której dotyczy kwestionowany wydatek, tj. warsztaty dziennikarskie, została wykonana w dniach 25-27 maja 2007 r.”.

Komisja Rozstrzygająca uwzględniła zastrzeżenie.

W toku posiedzenia Komisji Odwoławczej przedstawiciel zgłaszającego zastrzeżenia podał, że zgodnie z zawartą umową pomiędzy Gminą a organizacją pozarządową rozliczenie kosztów następuje z chwilą podpisania umowy, czyli 17 maja 2007 r. Pomimo tego, że rachunki za wynagrodzenie przedstawione zostały w marcu, to ich realizacja nastąpiła w maju, a sama wypłata dopiero w czerwcu.

Jak wynika z analizy akt kontroli (str. 303-307), sprawozdanie końcowe z realizacji zadania „Przez wspólną przeszłość do lepszej przyszłości...”, złożone przez Mieleńską Lokalną Organizację Turystyczną, zawiera informację, że ta część zadania, której dotyczy kwestionowany wydatek, tj. warsztaty dziennikarskie, została wykonana w dniach 25-27 maja 2007 r.

Umowa o udzielenie dotacji, zawarta pomiędzy Urzędem a Mieleńską Lokalną Organizacją Turystyczną w dniu 17 maja 2007 r., ustalała termin wykonania dotowanego zadania w okresie od dnia 17 maja do dnia 14 czerwca 2007 r. (§ 3 umowy – akta kontroli str. 298). Mieleńska Lokalna Organizacja Turystyczna złożyła sprawozdanie z wykonania zadania w dniu 13 lipca 2007 r., zgodnie z którym na warsztaty dziennikarskie wydatkowano kwotę 1000 zł. Komisja Rozstrzygająca uznała zatem, iż niezasadna jest zawarta w wystąpieniu ocena, że wydatek w kwocie 1000 zł został poniesiony w okresie nieobjętym terminem wykonania zadania. Nie przesądza o tym bynajmniej okoliczność, iż w pkt. 3 sprawozdania

(zestawienie faktur) podano, że ww. kwotę wydatkowano na podstawie dwóch rachunków po 500 zł z dnia 9 marca 2007 r.

Konkludując, Komisja Rozstrzygająca uznała, iż dotacja została rozliczona prawidłowo.

Zastrzeżenie 2 dotyczyło oceny (pkt 5 str. 5 wyst. pok.) o nieprawidłowym rozliczeniu dotacji w kwocie 2.810,80 zł, udzielonej Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Opty”, na wypłatę diet zawodnikom, co było niezgodne z ofertą realizacji zadania i jego kosztorysem.

W **zastrzeżeniu** Wójt podał m.in., że dotacja rozliczona została prawidłowo, bowiem w ofercie będącej załącznikiem do umowy na realizację zadania przyjęty został rodzaj kosztów pn. „organizacja imprez, udział”, w ramach którego ponoszone są wydatki związane z finansowaniem diet, a te są nieodzownym elementem udziału w meczach poza macierzystym boiskiem klubu.

Komisja Rozstrzygająca uwzględniła zastrzeżenie.

Komisja stwierdza, że na etapie sporządzania protokołu kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśniał, iż nazwa kwestionowanego wydatku – „organizacja imprez, udział” – jest szerokim pojęciem i w jego ramach ponoszone są wydatki związane m.in. z finansowaniem diet, które są nieodzownym elementem udziału w meczach poza macierzystym boiskiem klubu.

Zdaniem Komisji Rozstrzygającej przy tak nieostrym określeniu - „organizacja imprez, udział” – przyjętym w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, zakres wydatków, które mogą być w jego ramach ponoszone, jest bardzo szeroki i może mieścić się w nim również finansowanie diet. Mając powyższe na względzie, Komisja uznała, że brak jest podstaw do stawiania zarzutu, iż wypłata diet była niezgodna z ofertą realizacji zadania i jego kosztorysem (jak to zostało ocenione w wystąpieniu pokontrolnym).

Komisja Rozstrzygająca podzieliła w ten sposób argumentację zgłaszającego zastrzeżenia, że ujmowanie kosztów związanych z **udziałem** w rozgrywkach (m.in. diety, wpisowe na turniej) w jedną kategorię kosztów nie podważa celowości wydatku i jest zgodne z przeznaczeniem dotacji. W związku z tym – jak podał Wójt – że wyjazdy na mecze trwają zazwyczaj około 8-10 godzin, konieczne jest zapewnienie środków na wyżywienie na tak długi czas; mecze odbywają się często w małych miejscowościach, gdzie nie ma możliwości wykupienia posiłków dla zawodników. Z punktu widzenia znajomości tych realiów Urząd uznał, że

nazwa wydatku wpisana w pkt 3 II części sprawozdania „wyплаты zawodnikom” jest kosztem zawierającym się w udziale w rozgrywkach sportowych odbywających się poza macierzystym boiskiem i zasadny jest zwrot kosztów wyżywienia na czas realizacji zadania. Wójt zaznaczył, że do sprawozdania zostały dołączone w każdym przypadku „wypłat zawodnikom” kopie rozliczenia kosztów (przedstawił stosowne załączniki).

Komisja Rozstrzygająca uważa, że o ile „wyплаты zawodnikom” nie były niezasadne, o tyle określanie tych wypłat jako „diety” nie jest prawidłowe, zwłaszcza że dotyczą one zawodników nieletnich.

Konsekwencją uwzględnienia zastrzeżeń do przedstawionych wyżej ocen jest wykreślenie wynikającego z nich wniosku pokontrolnego nr 4 o „niezwłoczne wyegzekwowanie zwrotu dotacji w łącznej kwocie 3.810,80 zł, wykorzystanych przez stowarzyszenia niezgodnie z umowami o przekazanie dotacji, w tym MLOT – 1000 zł, UKS Opty – 2.810,80 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.”.

Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli uchwała Komisji Rozstrzygającej jest ostateczna.

Beata Sobocha

Aleksandra Fąfara

Dariusz Bojanowski



Zweryfikowano zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych
2.04.2009
data

22.04.2009
Ochrona informacji w Urzędzie Gminy w Mielnie

mgr Lidia Łatocha



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

71-420 Szczecin, ul. J. Odrowąża 1

tel. /91/ 423 17 76, fax /91/ 422 45 81

LSZ-41103-12-08

I/08/003

Pan Zbigniew Choiński

Wójt Gminy Mielno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, skontrolowała Urząd Gminy w Mielnie (zwany dalej Urzędem) w zakresie realizacji gospodarki finansowej Gminy w 2007 r. obejmującej w szczególności: prowadzenie rachunkowości, przestrzeganie procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków, w tym udzielania dotacji z budżetu gminy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31.12.2008 r. i omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 5.01.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia objęte badaniem działania kierowanego przez Pana Wójta Urzędu w zakresie gospodarki finansowej Gminy w 2007 r., mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Obowiązujące w Urzędzie w 2007 r. zasady prowadzenia rachunkowości oraz prowadzona ewidencja księgowa nie spełniały wymogów określonych w przepisach § 1, § 3 i § 11 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r.² w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości³. Ustalony ZPK dla Urzędu (jako jednostki budżetowej) nie uwzględniał kont: 101 „Kasa”, 139 „Inne rozrachunki bankowe”, 227 „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”, 228 „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych” i 236 „Pożyczki z ZFŚS”, pomimo funkcjonowania ww. kont w ewidencji księgowej Urzędu. Do ewidencji księgowej i ZPK Urzędu

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231 z 2007 r. poz. 1701, zwanej dalej ustawą o NIK.

² w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

³ Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

wprowadzono konta „Środek specjalny” (131) i „Środek specjalny opłata skarbową” (132), pomimo że przepisy ww. rozporządzenia nie przewidują w planie kont rachunku środka specjalnego.

Kontrola poprawności ewidencjonowania dowodów księgowych i udzielania zaliczek wykazała, że 18 (z 24) dowodów księgowych na łączną kwotę 92.773,90 zł oraz 9 (z 12) zaliczek na łączną kwotę 4.700 zł zostało zatwierdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez nieupoważnionych do tego pracowników, tj. niezgodnie z instrukcją obiegu dokumentów księgowych⁴. Również stwierdzono, że 22 (z 24) badane dowody księgowe dotyczące zakupów materiałów, robót i usług na łączną kwotę 119.641,10 zł nie zostało zaewidencjonowanych na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zaś 2 dowody dotyczące wyjazdów służbowych na łączną kwotę 47 zł nie zostały ujęte na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r. (określonymi w załączniku nr 2, część II, pkt 27 i 38). Ponadto jeden dowód księgowy na kwotę 55.384,94 zł, który wpłynął do Urzędu w dniu 24.05.2007 r. został ujęty w księgach w miesiącu czerwcu 2007 r., co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 i ust. 3 ustawy o rachunkowości. Obowiązki w zakresie rachunkowości Wójt powierzył Skarbnikowi Gminy Mielno, Eleonorze Wierzbowskiej, zobowiązanej do kontrolowania wszystkich pracowników w zakresie prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej.

NIK pozytywnie ocenia przestrzeganie objętych badaniem pozostałych zasad prowadzenia rachunkowości, w tym przeprowadzenie ostatniej inwentaryzacji majątku Gminy, ujętego w ewidencji Urzędu.

2. Ustalone w Urzędzie procedury kontroli finansowej nie określały procedur pobierania i gromadzenia środków publicznych, w tym zasad windykacji należności budżetowych, co było niezgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych⁵ i stanowiło jedną z przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości w tym zakresie.

Analiza trybu postępowania Urzędu w 2007 r. wobec 30 dłużników, zalegających z płatnościami należności z tytułu podatku od nieruchomości, sprzedaży majątku oraz wieczystego użytkowania nieruchomości (stanowiącymi odpowiednio: 22,6%, 24,3% i 1,16% dochodów Gminy) wykazała, że windykacja prowadzona była w sposób niesystematyczny.

Badania kontrolne 10 dłużników posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wykazały, że podejmując czynności egzekucyjne nie przestrzegano trybu postępowania naka-

⁴ Zarządzenie Wójta nr 16/2001 z dnia 24.09.2001 r. stanowiące uzupełnienie do zarządzenia nr 6/95 w sprawie wprowadzenia do użytku wewnętrznego instrukcji obiegu dokumentów.

⁵ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

zanego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶. W 9 (z 10) badanych sprawach upomnienia były wysyłane w terminie powyżej 30 dni po upływie terminu płatności, nawet - do 519 dni po terminie płatności należności.. Również nieterminowo wystawiano tytuły wykonawcze i przekazywano je do właściwych Naczelników Urzędów Skarbowych – nawet po 416 dniach po wysłaniu upomnienia. Nie wystawiono tytułów wykonawczych 4 dłużnikom, jednakże do dnia zakończenia kontroli (31.12.2008 r.) dłużnicy uregulowali całość zadłużenia w łącznej kwocie 10.971,10 zł wraz z odsetkami (523,40 zł).

Wbrew przepisom art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁷ Urząd w sposób opieszawy i nieskuteczny prowadził windykację należności z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży mienia.

Badając prowadzenie windykacji należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości i za sprzedane mienie Gminy (po 10 dłużników z tych tytułów) stwierdzono, że upomnień nie wysyłano do 6 (z 20) dłużników zalegających na łączną kwotę 4420,45 zł. Pozostałym 14 dłużnikom upomnienia wysyłano w terminie od 20 do nawet 702 dni po terminie płatności. W przypadku 5 dłużników wystąpiono na drogę sądową, zaś w 15 przypadkach nie wystąpiono w wnioskami o wydanie sądowego nakazu zapłaty, co doprowadziło do przedawnienia należności od 2 wieczystych użytkowników na łączną kwotę 677,62 zł (w tym należności główne - 487,44 zł, odsetki - 209,18 zł). Przy czym w trakcie kontroli, tj. w dniach 17 i 31 grudnia 2008 r. dłużnicy dokonali spłaty przedawnionych zobowiązań. Należności wszystkich 10 (objętych badaniem) dłużników z tytułu sprzedaży mienia zabezpieczono w formie hipoteki.

W wyniku tak prowadzonych działań windykacyjnych na koniec 2007 r. zaległości tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wynosiły 591.520,51 zł, z tytułu sprzedaży mienia - 2.975.991,45 zł, zaś z tytułu podatku od nieruchomości - 2.236.974,85 zł i tylko nieznacznie zmalały w porównaniu do stanu na koniec 2006 r., tj. odpowiednio o: 0, 71% (4.254,88 zł), 2,01% (61.116,13 zł) i 4,45% (104.169,14 zł).

W Urzędzie nie powołano komórki kontroli wewnętrznej, mimo że zgodnie z „Regulaminem kontroli wewnętrznej w jednostkach organizacyjnych Gminy”⁸ ww. komórka powinna realizować zadania kontroli wewnętrznej.

⁶ Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

⁸ Zarządzenie Wójta nr 60/2006 z 28.12.2006 r. w sprawie regulaminu kontroli wewnętrznej w jednostkach organizacyjnych Gminy.

3. Dopuszczono do powstania zobowiązań wymagalnych Urzędu na dzień 31.12.2007 r. na kwotę 898,75 zł, od których zapłacono odsetki w kwocie 50,47 zł. Niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w myśl art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.⁹ W dniu 30.12.2008 r. (w trakcie kontroli) Bożena Dańczyk, zobowiązana do sporządzania przelewów lub innych dokumentów w celu terminowego regulowania zobowiązań, dokonała wpłaty ww. kwoty odsetek na rachunek Urzędu.

4. W 2007 r. wydatki związane z funkcjonowaniem Straży Gminnej w Mielnie, powołanej w formie jednostki budżetowej, ponoszono w ramach planu finansowego Urzędu na kwotę 386.465,76 zł, tj. niezgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych. Przepisy te stanowią, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. Z dniem 1.01.2008 r. Rada Gminy Mielno umiejscowiła Straż Gminną w strukturze Urzędu.

5. Z naruszeniem zasad dotowania, określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁰ w związku z art. 176 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z budżetu gminy przekazano dotacje na zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do uczestnictwa w rehabilitacji leczniczej i udziału w warsztatach terapii zajęciowej Polskiemu Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Koszalinie (20.000 zł) oraz do sprzętu rehabilitacyjnego - Pomorskiej Fundacji „Jaś i Małgosia” (5.000 zł). Powołane przepisy stanowią, że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Wspieranie osób niepełnosprawnych należy do zakresu działania powiatu stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym¹¹ w związku z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.¹², który jest zobowiązany do dofinansowania m.in. rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz sportu, kultury, rekreacji i turystyki tych osób, w tym funkcjonowania warsztatów terapii zajęciowej ze środków Państwo-

⁹ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

¹⁰ Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

¹² Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92.

wego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stosownie do art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...).

Ponadto przekazał Pan Wójt, z naruszeniem zasad dotowania, dotację na wspieranie działań związanych z opieką hospicyjną nad osobami ciężko chorymi w kwocie 11.000 zł Hospicjum im. M. Kolbego, będącym stowarzyszeniem, co było niezgodne z przepisami art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej¹³. Stosownie do tych przepisów z budżetu gminy mogą być przekazane dotacje samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej na realizację zadań w zakresie zapobiegania chorobom i urazom lub innych programów zdrowotnych oraz promocję zdrowia, a także na remonty, inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Nieprawidłowością było także przekazanie dodatkowej dotacji w kwocie 3.500 zł Klubowi Sportowemu „Saturn” Mielno bez przeprowadzenia procedury konkursowej, czym naruszono art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

7. NIK stwierdziła nieprzestrzeganie przez Pana Wójta zasad przyznawania dodatków specjalnych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich¹⁴ oraz zasad przyznawania nagród uznaniowych pracownikom Urzędu.

W 2 (z 6) przypadkach wbrew przepisom § 8 ust. 1-3 ww. rozporządzenia przyznał Pan Wójt w 2007 r. dodatki specjalne:

1) Skarbnikowi Gminy w kwocie 1.317,60 zł miesięcznie na okres 1 roku (łącznie w 2007 r. 15.811,20 zł) z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych związanych z opracowaniem kalkulacji stawek jednostkowych dotacji dla zakładów budżetowych Gminy, pomimo że do obowiązków Skarbnika należało inicjowanie i wdrażanie efektywnego gospodarowania budżetem Gminy, planowanie potrzeb finansowych Gminy, opracowanie projektu budżetu oraz nadzorowania i kontroli jego realizacji,

2) Zastępcy Wójta w kwocie 318,60 zł miesięcznie bez stosownego uzasadnienia.

Wyplacone w 2007 r. nagrody pracownikom Urzędu, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, przekroczyły o 1.781,92 zł (o 2,1%) funduszu nagród ustalony na ten rok (85.038,04 zł), co było niezgodne z § 2 regulaminu przyznawania nagród¹⁵, ustalonego na podstawie § 13 ww. rozporządzenia.

¹³ Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

¹⁴ Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.

¹⁵ Uchwała Zarządu Gminy nr 52/98 z dnia 7.10.1998 r. w sprawie regulaminu przyznawania nagród pracownikom zatrudnionym w Urzędzie i w jednostkach organizacyjnych Gminy

8. W 2007 r. zawarł Pan Wójt z 8 pracownikami Urzędu 13 umów cywilnoprawnych na łączną kwotę 19.079,51 zł, w tym z ~~Stanisławem~~ kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego 2 umowy na kwotę 814 zł za prowadzenie i aktualizację wyborców Gminy oraz na kwotę 703,46 zł za wykonanie spisów osób do udziału w głosowaniu w wyborach do Sejmu do Senatu, pomimo że do zakresu czynności kierownika USC należały m.in. obowiązki w zakresie prowadzenie ewidencji ludności i rejestru wyborców oraz prowadzenie rejestru spraw związanych z wyborami i referendum.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie terminowości odprowadzania w 2007 r. składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi NIK wnioskuje o:

1. *Zaktualizowanie Zakładowego Planu Kont Urzędu o konta: 101 – Kasa, 139 – Inne rozrachunki bankowe, 228 - Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych i 236 – Pożyczki z ZFŚS i dokonanie zmiany nazw kont 131, 132 oraz rzetelne ewidencjonowanie dowodów księgowych.*
2. *Określenie w procedurach kontroli finansowej zasad windykacji należności budżetowych oraz rzetelne prowadzenie egzekucji zaległości.*
3. *Przyznawanie dodatków specjalnych zgodnie z zasadami wynagradzania pracowników samorządowych oraz przestrzeganie zasad przyznawanie nagród i zawierania z nimi umów cywilnoprawnych.*
4. *Utworzenie komórki kontroli wewnętrznej.*

NIK Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych
Za 04 2007
data podpis