

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY W OTWARTYM KONKURSIE OFERT ZWIĄZANYM ZE WSPIERANIEM I UPOWSZECHNIANIEM KULTURY FIZYCZNEJ

Nazwa/numer konkursu	
Nazwa i adres Oferenta	
Tytuł zadania	

KRYTERIUM OCENY	LICZBA PUNKTÓW	LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
I. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez Oferenta, w tym:	0-3	
1. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym* W przypadku otrzymania 0 pkt w tym kryterium, oferta zostaje wyłączona z dalszej oceny merytorycznej i otrzymuje końcową ocenę oferty - 0 pkt.	0-1	
2. Prowadzenie działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania wskazanym w ogłoszeniu konkursowym (pkt I. 4 oferty)	0-1	
3. Posiadane przez oferenta zasoby materialne wykorzystywane do realizacji zadania: sprzęt zaplecze lokalowe itp.(pkt. IV.13 oferty)	0-1	
II. Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (pkt. IV. 8 oferty), w tym:	-2 – 3	
1. Oferent spełnił/nie spełnił wymagania dotyczącego progów dofinansowania kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ogłoszeniu o konkursie (wartość ujemna nie sumuje się z pozostałymi podkryteriami II.2-II.4 i jest oceną końcową kryterium II.W przypadku spełnienia wymagania dot. progów dofinansowania należy postawić 0 pkt.	-2-0	
2. Czy kwoty wydatków są zawyżone/zaniżone?	0-1	
3. Czy wydatki odpowiadają opisowi zadań?	0-1	
4. Czy wymienione koszty są konieczne do realizacji zadania?	0-1	
III. Ocena proponowanej jakości wykonania w tym:	0 – 14	
1. Uzasadnienie potrzeby realizacji zadania.	0-2	
2. Zgodność odbiorców zadania z wymogami zawartymi w ogłoszeniu, w tym ilość odbiorców	0-2	
3. Określenie konkretnych i realistycznych celów.	0-2	
4. Określenie zakładanych rezultatów, planowanego poziomu ich osiągnięcia.	0-2	
5. Spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań.	0-2	
6. Harmonogram realizacji zadania – spójność i adekwatność.	0-1	
7. Kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania.	0-1	

8. Atrakcyjność (różnorodność) i jakość form realizacji zadania	0-2	
IV. Ocena planowanego przez oferenta udziału innych środków finansowych na realizację zadania publicznego, (pkt. IV.9 oferty), w tym:	0 – 6	
1. Środki inne na poziomie 15% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji.	0	
2. Środki inne pow. 15% do 20% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji.	1	
3. Środki inne pow. 20% do 30% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji.	2	
4. Środki inne pow. 30% do 40% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji.	3	
5. Środki inne pow. 40% do 50% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji	4	
6. Środki inne pow. 50% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji	5	
7. Operatywność finansowa – środki inne pochodzą ze źródeł zewnętrznych, nie od adresatów zadania, wymienionych z nazwy w ofercie	0-1	
V. Ocena planowanego przez Oferenta wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków:	0 – 2	
1. Udział wkładu osobowego do 10% kwoty wnioskowanej dotacji.	0	
2. Udział wkładu osobowego pow. 10% kwoty wnioskowanej dotacji.	1	
3. Dodatkowy pkt za wykazany znaczący wkład rzeczowy.	0 - 1	
VI. Ocena realizacji zleconych zadań publicznych (za ostatnie dwa lata kalendarzowe) w przypadku Oferenta, który realizował zlecone zadania publiczne, , w tym:	- 2 – 4	
1. Oferent realizował zadanie/zadania, ale: wydano w jego sprawie decyzję o zwrocie dotacji, -2 pkt (wartość ujemna) - – nie sumuje się z pozostałymi kryteriami w pkt VI.2-6.	-2	
2. Oferent nie realizował zadań zleconych:	0	
3. Oferent realizował i poprawnie rozliczył 1 zadanie.	1	
4. Oferent realizował i poprawnie rozliczył 2 zadania.	2	
5. Oferent realizował i poprawnie rozliczył 3 zadania.	3	
6. Oferent realizował i poprawnie rozliczył 4 i więcej zadań.	4	
VII. Pozafinansowa współpraca oferenta z Gminą Mielno w roku poprzedzającym planowaną realizację zadania publicznego (pkt 14 oferty)	0-2	
LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW (MAKSYMALNIE 34):		

Mielno, dnia

.....

.....
 podpis członka komisji konkursowej/
 / przewodniczącego komisji